

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Plenul Curții Constituționale

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	248
" 20 "	08 20 19

nr. DM-01 din 20 august anul 2019

CERERE

privind revizuirea hotărârilor CCM nr. AG-6 și AG-7 din 19/08/2019

Obiectul:

Revizuirea hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. **AG-6 din 19/08/2019** privind alegerea președintelui Curții Constituționale și hotărârea nr. **AG-7 din 19/08/2019** privind alegerea unui judecător care va exercita funcțiile președintelui Curții Constituționale în timpul absenței acestuia

Motive:

Prin prezenta, subsemnata **Domnica MANOLE**, în calitate de judecător al Curții Constituționale (CCM), în temeiul prevederilor art. 72 alin. (1) lit. "a" din Codul Jurisdicției Constituționale, solicit Înaltei Curți, revizuirea hotărârii nr. **AG-6** privind alegerea președintelui Curții Constituționale și **AG-7** privind alegerea unui judecător care va exercita funcțiile președintelui Curții Constituționale în timpul absenței acestuia, adoptate la data de 19/08/2019, din motivul că ulterior procedurii de adoptare, au devenit cunoscute parțial rezultatele manifestării votului secret la alegerea președintelui CCM, în temeiul cărora au fost adoptate hotărârile revizuirea cărora se solicită, și care nu se conciliază cu rezultatele votării secrete puse la baza hotărârilor adoptate, inducând o suspiciune rezonabilă că rezultatele votării secrete au fost trucate. Or, suspiciunile care planează în privința legalității adoptării hotărârilor revizuirea cărora se solicită, nu pot fi verificate și înlăturate în alt mod decât în cadrul procedurii de revizuire.

În justificarea temeiniciei prezentei cereri de revizuire, invoc că în conformitate cu prevederile art. 136 alin. 3 din Constituție, președintele Curții Constituționale se alege de judecătorii Curții prin vot secret, conform procedurii de alegerea reglementată la art. 7 din Legea cu privire la Curtea Constituțională. Or, alegerea președintelui CCM prin vot secret este o reglementare constituțională care pune judecătorul constituțional în imposibilitatea declarării propriului vot sau verificării directe a modului în care a fost exercitat votul în cadrul procedurii de exprimare secretă a acestuia, motiv din care la adoptarea hotărârilor revizuirea cărora se solicită, judecătorii nu au putut opera cu alte rezultate decât cele prezentate în deliberare.

În speță, Vladimir ȚURCAN a fost ales în funcția de Președinte al Curții Constituționale, pe un termen de 3 ani, în temeiul hotărârii CC nr. AG-6 din 19/08/2019, revizuirea căreia se solicită, cu votul majorității judecătorilor CC, majoritatea din 6 judecători. Or, potrivit

prevederilor, art. 7, din legea cu privire la Curtea Constituțională, majoritatea voturilor presupune întrunirea de către candidatul V. ȚURCAN a unui număr de 4 voturi.

În speță, jd. Liuba ȘOVA a declarat public, că a votat pentru propria sa candidatură propusă de către jd. ROȘCA Nicolae, care ar fi votat și el candidatura pe care a propus-o, acumulând un număr de 2 voturi.

De asemenea, ROȘCA Nicolae a făcut declarații publice că a avut o opinie separată *visa vi* de candidatura președintelui CC, lăsând să se înțeleagă că a exercitat dreptul de vot în favoarea candidatei Liuba ȘOVA. Or, în circumstanțele speței, rezultate concrete ale secretului votării au devenit cunoscute ulterior adoptării hotărârilor, circumstanțe care nu a fost cunoscut la momentul adoptării hotărârilor revizuirea cărora se solicită, și anume că Vladimir ȚURCAN ar fi acumulat de fapt doar 3 voturi care nu constituie o majoritate de voturi indicată în hotărâre și potrivit legii nu constituie temei de atribuire a mandatului de președinte.

În speță, reținându-se caracterul secret al votului exprimat în cadrul procedurii de alegere a președintelui Curții și obligația judecătorului Curții Constituționale de a respecta Constituția, circumstanțele care indică la "*incorectitudinea*" rezultatelor votului secret, nu pot fi verificate în alt mod decât în cadrul procedurii de revizuire a hotărârilor. Or, caracterul secret al votului exprimat în cadrul procedurii de alegere a președintelui Curții, nu poate constitui un impediment de verificare de către judecătorul constituțional a hotărârii pe care și-a asumat, motiv din care în speță după adoptarea hotărârii, devenind cunoscute rezultatele votării secrete, care la momentul adoptării hotărârii erau pentru judecătorul constituțional "secrete" și nu se conciliază cu rezultate votării puse la baza hotărârii, judecătorii sunt obligați de a-și revizui hotărârea adoptată în baza unor rezultate de vot secret, eronat prezentate.

De asemenea, necesită a fi reținut faptul că potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din Constituție, art. 12 art. 17 lit. "b" din Legea cu privire la Curtea Constituțională, judecătorul constituțional, sub sancțiunea ridicării mandatului instituită la art. 19 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, nu este în drept de a iniția procedura de verificare a legalității hotărârii de alegere a președintelui pe care și-a asumat-o în baza rezultatelor votului secret, prin divulgarea publică a secretului propriului vot, revizuirea fiind unica modalitate în care pot fi contrapuse faptele, devenite cunoscut ulterior adoptării și care nu se conciliază cu cele puse la baza hotărârii. Or, în circumstanțele speței, faptele care nu se conciliază este diferența de voturi acordată pentru candidatura lui ȚURCAN Vladimir și ȘOVA Liuba, potrivit procedurii de vot secret fiind patru la număr, iar declarațiile unor judecători votanți, aparent doar trei.

Necesitatea, revizuirii hotărârilor este determinată și de faptul că ulterior adoptării hotărârii a devenit cunoscut că jd. Liuba ȘOVA a fost influențată de a vota pentru un candidat anume, conform unui scenariu prestabilit, care în final s-a realizat în modul descris în ajunul votării. Or, realizarea scenariului anunțat în prealabil în pofida faptului că judecătorii aparent nu-și asumă numărul necesar de voturi exprimate în mod secret, justifică o suspiciune rezonabilă de fraudare a rezultatelor votării care necesită a fi înlăturată în cadrul procedurii de revizuire, procedură în care pot fi contrapuse declarațiile unor judecători votanți, fără a se aduce atingere secretului deliberării și a afecta dreptul celorlalți judecători votanți la secretul votării.

Hotărârea **AG-7 din 19/08/2019** privind alegerea unui judecător care va exercita funcțiile președintelui Curții Constituționale în timpul absenței acestuia, urmează a fi revizuită drept consecință a revizuirii hotărârii **nr. AG-6 din 19/08/2019** privind alegerea președintelui Curții Constituționale, din motivul că în cazul confirmării parității de voturi care rezultă din declarațiile de divulgare a secretului votării, potrivit prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, alegerea președintelui urma a fi desfășurată conform altei proceduri.

În susținerea temeiniciei prezentei cereri, invoc declarațiile publice făcute de jd. Liuba ȘOVA, <http://tv8.md/2019/08/19/declaratii-exclusive-la-tv8-judecatoarea-liuba-sova-decizia-de-alegere-a-lui-vladimir-turcan-presedinte-al-ccm-a-fost-luata-dinainte/>

Declarațiile jd. Nicolae ROȘCA: <http://tv8.md/2019/08/19/un-alt-judecator-constitutional-vorbeste-despre-alegere-a-lui-vladimir-turcan-presedinte-al-ccm-am-avut-o-alta-opinie/>

Propriile declarații pe marginea asumării votului în favoarea candidatului Vladimir ȚURCAN.

jd. MANOLE Domnica

ide
Manole
Conținutul
corectarea *Manole*