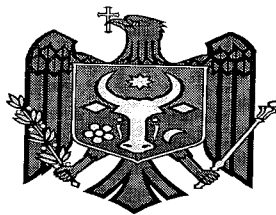


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria CHIȘINĂU
(sediul Centru)
MD-2001, mun. Chișinău, str. Bulgara, 43
tel. 022-27-55-44



Высший Совет Magistraturь
Суд Кишинэу
(Офис Центру)
MD-2001, мун. Кишинэу, ул.
Болгарская, 43
тел. 022-27-55-44

Dosar nr. 25/8- 366/16
Expediat la: 11.04.2017

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII JUDECĂTORIA CHIȘINĂU SEDIUL CENTRU Ieșire Nr. <u>07-6-179</u> " <u>11</u> " <u>04</u> 20 <u>17</u>
--

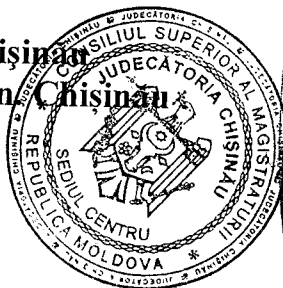
Curții Constituționale a Republicii Moldova
mun. Chișinău, str. A. Lăpușneanu 28

Judecătoria Chișinău cu sediul în sect. Centru, mun. Chișinău, Vă expediază alăturat sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1), lit. v) din Codul de executare, depusă de către reprezentantul lui Pleșca Petru, avocatul Ipatii Denis, în pricina civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere în privința debitorului Pleșca Petru.

Anexă:

1. Încheierea Judecătoria Chișinău cu sediul în sect. Centru, mun. Chișinău din data de 05 aprilie 2017.
2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1), lit. v) din Codul de executare.
3. Demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere în privința debitorului Pleșca Petru.

Judecătorul Judecătoria Chișinău
cu sediul în sect. Centru, mun. Chișinău



Arhip Alexandru

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA INTRARE NR. <u>499</u> <u>18</u> aprilie 20 <u>17</u>
--

P/H. Reclamant.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str. Alexandru Lăpușneanu nr.28
Chișinău MD 2004
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

1. Nume - **Pleşca**
2. Prenume – **Petru**
3. Adresa – **mun. Chişinău, str. Ion Creangă 68, ap. 69**
4. Tel. – **079 84 62 60**

5. Numele și prenumele reprezentantului - **Ipatii Denis**

6. Ocupația reprezentantului – **Avocat**

7. Adresa reprezentantului – **mun. Chişinău, str. 31 August 1989, 62, of.1**

8. Tel. reprezentantului- **079 89 87 88**

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Exercitarea controlului constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.v) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): ” *Executorul judecătoresc este în drept să interzică instituțiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitelor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării, și să înainteze cerințe executorii persoanelor cu funcție de răspundere în vederea executării eficiente a documentului executoriu. **Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată** ”, introdusă prin Legea nr. 118 din 02.06.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin prisma art.art. 23, 27, 28 și 54 din Constituția Republicii Moldova.*

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

La data de 20.12.2016 executorul judecătoresc Doroftei Igor a înaintat în Judecătoria Centru mun. Chișinău (*la zi Judecătoria Chișinău, sediu - Centru*) un demers privind aplicarea față de debitorul Pleșca Petru interdicția în eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere, precum și aplicarea față de debitorul Pleșca Petru a interdicției de părăsire a țării Republicii Moldova, iar în motivarea acțiunii a indicat:

La data de 12.10.2016 de către executorul judecătoresc Doroftei Igor a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1846/2015 din 16.07.2015 emis de Judecătoria Buiucăni mun. Chișinău privind încasarea de la Pleșca Petru în beneficiul lui Juc Andrei datorie în mărime de 65 217, 33 dolari SUA, în beneficiul lui Juc Sergiu datorie în mărime de 65 217, 33 dolari SUA și cheltuieli de judecată în mărime de 25 000 lei.

Odată cu intentarea procedurii de executare, debitorul Pleșca Petru i-au fost aplicate măsuri de asigurare prevăzute de art.63 Cod de Executare.

În termenul de executare benevolă datoria n-a fost achitată, la fel n-a finalizat cu încheierea unei tranzacții și procedura de conciliere, patrimonial debitorului urmînd a fi urmărit silit.

În procesul executării s-a stabilit că debitorul nu are înregistrate bunuri imobiliare și unități de transport, nu dispune de mijloace bănești în conturi precum și eschivîndu-se de la executarea dosumentului executoriu s-a eliberat de la serviciu.

Totodată a mai menționat executorul că la data de 18.11.2016 creditorul prin cerere a solicitat aplicarea față de debitor a interdicției de părăsire a țării precum și interdicției de eliberare a actelor de stare civilă și a permisului de conducere.

Astfel își întemeiază executorul demersul în baza prevederilor lit.x) și v) al al alin.(1) al art.22 și alin.(1) al art.64 al Codului de Executare al Republicii Moldova.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI PRECUM ȘI ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

În opinia noastră, prevederile art.22 alin.(1) lit.v) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): ” *Executorul judecătoresc este în drept să interzică instituțiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitelor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării, și să înlăunțeze cerințe executorii persoanelor cu funcție de răspundere în vederea executării eficiente a documentului executoriu. Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată ”, introduse prin Legea nr. 118 din 02.06.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, sunt neconstituționale și care prin urmare încălcă grav drepturile fundamentale ale reclamantului prin urmare solicităm Onoratei Curți verificarea constituționalității acestei norme prin prisma art.art. 23, 27, 28 și 54 din Constituția Republicii Moldova.*

LEGISLAȚIE PERTINENTĂ

1. CONSTITUȚIA REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 4

”Drepturile și libertățile omului”

(1) Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

(2) Dacă există neconcordanțe între pactele și tratatele privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și legile ei interne, prioritate au reglementările internaționale.

Articolul 7

”Constituția, Lege Supremă”

Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică.

Articolul 8

”Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale”

(1) Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite și tratatele la care este parte, să-și bazeze relațiile cu alte state pe principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.

(2) Intrarea în vigoare a unui tratat internațional conținând dispoziții contrare Constituției va trebui precedată de o revizuire a acesteia.

Articolul 23

”Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle ”

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 27

”Dreptul la libera circulație,,

(1) Dreptul la libera circulație în țară este garantat.

(2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

Articolul 28

”Viața intimă, familială și privată”

Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.

Articolul 54

”Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.

2. CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE (ROMA, 4.XI.1950)

Articolul 8

”Dreptul la respectarea vieții private și de familie”

1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.

Articolul 18

”Limitarea folosirilor restrângerilor drepturilor”

Restricțiile care, în termenii prezentei Convenții, sunt aduse respectivelor drepturi și libertăți, nu pot fi aplicate decât în scopul pentru care ele au fost prevăzute.

PROTOCOLUL NR. 4 LA CONVENȚIA PENTRU APĂRAREA DREPTURILOR OMULUI ȘI A LIBERTĂȚILOR FUNDAMENTALE, (Strasbourg, 16.IX.1963)

Articolul 1

”Interzicerea privării de libertate pentru datorii”

Nimeni nu poate fi privat de libertatea sa pentru singurul motiv că nu este în măsură să execute o obligație contractuală.

Articolul 2

”Libertatea de circulație”

1. Oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa.
2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.
3. Exercițarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea națională, siguranța publică, menținerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecția sănătății sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.
4. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

3. **DECLARAȚIA UNIVERSALĂ A DREPTURILOR OMULUI** (New York, 10.XII.1948).

Articolul 1

Toate ființele umane se nasc libere și egale în demnitate și în drepturi. Ele sînt înzestrate cu rațiune și conștiință și trebuie să se comporte unii față de altele în spiritul fraternității.

Articolul 2

Fiecare se poate prevala de toate drepturile și de toate libertățile proclamate în prezenta Declarație, fără nici o deosebire, în special de rasă, de culoare, de sex, de limbă, de religie, de opinie politică sau de orice altă opinie, de origine națională sau socială, de avere, de naștere sau decurgând din orice altă situație. [...]

Articolul 6

Fiecare om are dreptul să i se recunoască pretutindeni personalitatea juridică.

Articolul 7

Toți oamenii sînt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.

Articolul 12

Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri.

Articolul 13

1. Orice persoană are dreptul de a circula în mod liber și de a-și alege reședința în interiorul granițelor unui stat.
2. Orice persoană are dreptul de a părăsi orice țară, inclusiv a sa, și de reveni în țara sa.

Articolul 29

1. Orice persoană are îndatoriri față de colectivitate, deoarece numai în cadrul acesteia este posibilă dezvoltarea liberă și deplină a personalității sale.
2. În exercitarea drepturilor și libertăților sale, fiecare om nu este supus decît numai îngrădirilor stabilite prin lege, exclusiv în scopul de a asigura cuvenita recunoaștere și respectare

a drepturilor și libertăților altora și ca să fie satisfăcute justele cerințe ale moralei, ordinii publice și bunăstării generale într-o societate democratică.

3. Aceste drepturi și libertăți nu vor putea fi în nici un caz exercitate contrar scopurilor și principiilor Organizației Națiunilor Unite.

4. PACTUL INTERNAȚIONAL CU PRIVIRE LA DREPTURILE CIVILE ȘI POLITICE.

(ratificat de Republica Moldova la 28 iulie 1990 prin Hotărârea Parlamentului nr. 217-XII).

Articolul 2

1. Statele părți la prezentul pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile recunoscute în prezentul pact, fără nici o deosebire, în special de rasa, culoare, sex, limba, religie, opinie politica sau orice alta opinie, origine națională sau socială, avere, nastere sau intemeiata pe orice alta împrejurare.

2. Statele parti la prezentul pact se angajeaza ca potrivit cu procedura lor constitutionala si cu dispozitiile prezentului pact sa actioneze spre a da posibilitatea adoptarii unor masuri legislative sau a altora, apte pentru traducerea in viata a drepturilor recunoscute in prezentul pact care nu ar fi inca in vigoare.

3. Statele părți la prezentul pact se angajează:

a) să garanteze ca orice persoana ale carei drepturi sau libertati recunoscute in prezentul pact au fost violate va dispune de o cale de recurs efectiva, chiar atunci cind incalcarea a fost comisa de persoane actionind in exercitiul functiilor lor oficiale;

b) să garanteze ca autoritatea competenta, judiciara, administrativa ori legislativa, sau orice alta autoritate competenta potrivit legislatiei statului, va hotari asupra drepturilor persoanei care foloseste calea de recurs, si sa dezvolte posibilitatile de recurs jurisdictional;

c) să garanteze ca autoritatile competente vor da urmare oricarui recurs care a fost recunoscut ca justificat.”

Articolul 5

1. Nici o dispoziție din prezentul Pact nu poate fi interpretată ca implicând pentru un stat, o grupare sau un individ vreun drept de a se deda la o activitate sau de a săvârși un act urmărind suprimarea drepturilor și libertăților recunoscute în prezentul Pact ori limitări ale lor mai ample decât cele prevăzute în Pact.

2. Nu se poate admite nici o restricție sau derogare de la drepturile fundamentale ale omului recunoscute sau în vigoare în orice stat parte la prezentul Pact în aplicarea legilor, convențiilor, regulamentelor sau cutumelor, sub pretextul că prezentul Pact nu recunoaște aceste drepturi sau le recunoaște într-o măsură mai mică.

Articolul 12

1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber și de a-și alege liber reședința.

2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară.

3. Drepturile sus-menționate nu pot face obiectul unor restricții decât dacă acestea sunt prevăzute prin lege, necesare pentru a ocroti securitatea națională, ordinea publică, sănătatea ori moralitatea publică sau drepturile și libertățile altora și sunt compatibile cu celelalte drepturi recunoscute în prezentul Pact.

4. Nimeni nu poate fi privat în mod arbitrar de dreptul de a intra în propria sa țară.

Articolul 16

Orice om are dreptul de a i se recunoaște pretutindeni personalitatea juridică.

Articolul 17

1. Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale.
2. Orice persoană are drept la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri.

5. LEGEA NR. 780 DIN 27.12.2001 PRIVIND ACTELE LEGISLATIVE

Articolul 3

”Trăsăturile și calitatea actului legislative”

- (1) Actul legislativ are un caracter statal, coercitiv, general și impersonal.
- (2) Actul legislativ trebuie să respecte condițiile legalității, accesibilității, preciziei și, o dată intrat în vigoare, este executoriu și opozabil tuturor subiectelor de drept.

Articolul 4

”Principiile de bază ale legiferării”

- (1) Actul legislativ trebuie să corespundă prevederilor tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, principiilor și normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional, inclusiv legislației comunitare.
- (2) Actul legislativ trebuie să corespundă dispozițiilor constituționale și să fie în concordanță cu cadrul juridic existent, cu sistemul de codificare și unificare a legislației.
- (3) La elaborarea, adoptarea și aplicarea actului legislativ se respectă principiile:
 - a) oportunității, coerenței, consecvenței și echilibrului între reglementările concurente;
 - b) consecutivității, stabilității și predictabilității normelor juridice;
 - c) transparenței, publicității și accesibilității.

Articolul 5

”Condițiile generale obligatorii ale actului legislative”

- (1) Apărarea drepturilor, libertăților, intereselor legitime ale cetățenilor, egalitatea și echitatea socială, precum și compatibilitatea cu legislația comunitară constituie o condiție obligatorie a oricărui act legislativ.
- (2) Actul legislativ trebuie să corespundă următoarelor condiții:
 - a) să fie în concordanță cu principiile de bază ale legiferării, prevăzute la art.4;
 - b) să fie întocmit conform tehnicii legislative și normelor limbii literare;
 - c) să fie adoptat de autoritatea legislativă.

6. CODUL DE EXECUTARE AL REPUBLICII MOLDOVA

Articolul 1

”Sarcina și scopul procedurii de executare”

- (1) Procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
- (2) În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Articolul 2

”Principiul legalității”

Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Articolul 22

”Drepturile și obligațiile executorului judecătoresc”

(1) Executorul judecătoresc este în drept

a) să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege;

....

v) ... Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată;

7. 113/17.06.2010 LEGE nr. 113 din 17.06.2010 PRIVIND EXECUTORII JUDECĂTOREȘTI

Articolul 7

”Drepturile executorului judecătoresc”

Executorul judecătoresc are dreptul:

a) să emită acte procedurale în limitele competenței;

....

u) să exercite alte drepturi stabilite de lege.

8. LEGEA NR. 273 DIN 09.11.1994 PRIVIND ACTELE DE IDENTITATE DN SISTEMUL NAȚIONAL DE PAȘAPOARTE

Articolul 1

”Actele de identitate”

(1) Actele de identitate din sistemul național de pașapoarte sînt: toate tipurile de pașapoarte, de buletine de identitate, permisele de ședere, documentele de călătorie ale apatrizilor (Convenția privind statutul apatrizilor din 28 septembrie 1954), ale refugiaților (Convenția cu privire la statutul refugiaților din 28 iulie 1951) și ale beneficiarilor de protecție umanitară.

(2) Pașapoartele, buletinele de identitate, permisele de ședere și documentele de călătorie se consideră proprietate de stat.

(3) Pașapoartele, buletinele de identitate, permisele de ședere și documentele de călătorie se întrebuițează în calitate de acte de identitate în condițiile prezentei legi și ale altor acte normative ce reglementează întrebuițarea lor.

Articolul 3

”Buletinele de identitate. Permisul de ședere”

(1) Buletinul de identitate al cetățeanului Republicii Moldova se eliberează cetățenilor de la momentul nașterii pentru întrebuițare pe teritoriul republicii sau peste hotarele ei, în conformitate cu acordurile internaționale.

(1¹) Buletinul de identitate provizoriu se eliberează cetățenilor Republicii Moldova, pentru întrebuițare pe teritoriul țării, în cazul:

a) persoanei care a depus cerere privind eliberarea buletinului de identitate – pe perioada de confecționare a acestuia;

b) persoanei care nu posedă toate documentele necesare pentru eliberarea buletinului de identitate;

c) persoanei social vulnerabile – pentru a beneficia de asistență socială, medicală sau juridică;

d) persoanei care nu posedă act de identitate pentru efectuarea acțiunilor ce generează schimbarea sau retragerea buletinului de identitate;

e) persoanei reținute sau aflate în arest preventiv – la solicitarea organelor competente;

f) persoanei care renunță la numărul de identificare de stat și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației.

(1²) Pentru buletinul de identitate provizoriu, termenul de valabilitate se stabilește de autoritatea emitentă și nu poate depăși un an, iar în cazul persoanelor care renunță la numărul de identificare de stat și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, buletinul de identitate provizoriu se eliberează pe un termen de 10 ani.

(2) Buletinul de identitate pentru apatrizi se eliberează apatrizilor cărora li s-a recunoscut statutul de apatrid, precum și celor cărora li s-a acordat dreptul de ședere permanentă în Republica Moldova pentru întrebuințare pe teritoriul republicii.

(3) Buletinul de identitate pentru refugiați se eliberează persoanelor cărora li s-a acordat statutul de refugiat, indiferent de vîrstă, pentru întrebuințare pe teritoriul Republicii Moldova. Denumirea buletinului de identitate pentru refugiați se indică în limba de stat.

(3¹) Buletinul de identitate pentru beneficiarii de protecție umanitară se eliberează persoanelor cărora li s-a acordat protecție umanitară, indiferent de vîrstă, pentru întrebuințare pe teritoriul Republicii Moldova. Denumirea buletinului de identitate pentru beneficiarii de protecție umanitară se indică în limba de stat.

(4) Permisul de ședere provizorie se eliberează străinului căruia i s-a acordat sau i s-a prelungit, după caz, dreptul de ședere provizorie în Republica Moldova.

(4¹) Permisul de ședere permanentă se eliberează străinului, cu excepția apatrizilor, căruia i s-a acordat dreptul de ședere permanentă în Republica Moldova.

Articolul 4

”Modul de eliberare a actelor de identitate”

(1) Modul de perfectare și eliberare a actelor de identitate se stabilește de Guvern.

(1⁵) Cererea pentru eliberarea actului de identitate se respinge în cazul în care solicitantul a prezentat informații frauduloase sau documentele prezentate sînt insuficiente, conțin divergențe, sînt nevalabile ori se constată că nu sînt autentice.

(1⁶) Cererea pentru eliberarea pașaportului sau a documentului de călătorie se respinge și în cazurile în care solicitantului i se suspendă dreptul la libera circulație în străinătate, și anume în cazul în care:

a) solicitantul prezintă pericol pentru securitatea națională;

b) solicitantul execută o pedeapsă penală privativă de libertate în temeiul unei hotărîri a instanței de judecată a Republicii Moldova;

c) în cadrul unui proces de urmărire penală sau de judecare a cauzei penale pe teritoriul Republicii Moldova, solicitantul este anunțat în căutare de către organul abilitat sau are aplicată una din măsurile preventive conform Codului de procedură penală, după cum urmează:

– obligarea de a nu părăsi localitatea;

– obligarea de a nu părăsi țara;

– transmiterea sub supraveghere a militarului;

– transmiterea sub supraveghere a minorului;

– arestul la domiciliu;

– arestul preventiv;

– liberarea provizorie sub control judiciar sau pe cauțiune, cu obligația de a nu părăsi localitatea;

d) solicitantului i-au fost aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, în condițiile legii penale;

e) solicitantul are interdicție de a părăsi țara în temeiul unei încheieri a instanței de judecată, conform Codului de executare.

Articolul 7

”Obligațiunea de a deține buletine de identitate”

Cetățenii Republicii Moldova și apatrizii care domiciliază permanent în Republica Moldova sînt obligați să dețină de la naștere buletine de identitate, iar refugiații și beneficiarii de protecție umanitară, în termen de 10 zile de la acordarea statutului de refugiat sau protecției umanitare, sînt obligați să obțină buletine de identitate sau să le dețină de la naștere

Articolul 8

”Obligațiunile titularului de acte”

Titularul de acte este obligat:

- a) să prezinte persoanelor oficiale din organele competente, la cerere, actul de identitate;
- c) să comunice fără întârziere organelor competente despre pierderea sau găsirea actului de identitate.

9. LEGEA NR. 100 DIN 26.04.2001 PRIVIND ACTELE DE STARE CIVILĂ

Articolul 3

”Actele de stare civilă”

(1) Actele de stare civilă sînt înscrisuri autentice de stat, prin care se confirmă faptele și evenimentele ce influențează apariția, modificarea sau încetarea drepturilor și obligațiilor persoanelor și se caracterizează statutul de drept al acestora.

(2) Sînt recunoscute valabile numai actele de stare civilă înregistrate la organele de stare civilă.

(3) Actele de stare civilă oficializate conform ritualurilor religioase, pînă la instituirea sau reconstituirea organelor de stare civilă, și înregistrate conform legii în vigoare la data săvîșirii lor sînt recunoscute valabile fără a se cere să fie înregistrate la organele de stare civilă.

Articolul 4

”Înregistrarea de stat a actelor de stare civilă”

(1) Înregistrarea de stat a actelor de stare civilă este stabilită în scopul protecției drepturilor patrimoniale și personale nepatrimoniale ale persoanelor, precum și în interesul statului.

(2) Înregistrarea actelor de stare civilă se înfăptuiește, în numele statului, de către organele de stare civilă.

(3) Organele de stare civilă asigură înregistrarea următoarelor acte de stare civilă: de naștere, de căsătorie, de desfacere a căsătoriei (de divorț), de schimbare a numelui și/sau a prenumelui, de deces.

(4) Ca urmare a înregistrării se întocmește actul respectiv de stare civilă, pe a cărui bază se eliberează certificatul de stare civilă.

(5) Datele ce urmează a fi înscrise în actele de naștere, de căsătorie, de divorț, de schimbare a numelui și/sau a prenumelui, de deces, precum și în certificatele respective de stare civilă, sînt prevăzute de prezenta lege.

(6) În actul de stare civilă pot fi înscrise și alte date prevăzute de legislație, condiționate de anumite particularități ale înregistrării acestuia.

(7) Înregistrarea și transcrierea actelor de stare civilă ale cetățenilor Republicii Moldova care locuiesc în afara teritoriului țării se efectuează de către misiunile diplomatice și oficiile consulare ale Republicii Moldova, în conformitate cu legislația acesteia.

Articolul 10

”Dreptul cetățenilor străini și al apatrizilor la înregistrarea actelor de stare civilă în Republica Moldova”

(1) Cetățenii străini care locuiesc sau se află temporar în Republica Moldova pot cere înregistrarea actelor de stare civilă în aceleași condiții ca și cetățenii Republicii Moldova.

(2) Apatrizii cu domiciliul în Republica Moldova, solicitanții de azil și refugiații au aceleași drepturi și obligații la înregistrarea actelor de stare civilă ca și cetățenii Republicii Moldova.

Articolul 11

Refuzul înregistrării actului de stare civilă sau înscrierii unei mențiuni pe acesta

(1) Se refuză înregistrarea actului de stare civilă sau înscrierea unei mențiuni pe acesta dacă:

- a) înregistrarea actului respectiv sau înscrierea mențiunii contravine prezentei legi;
- b) actele prezentate nu corespund cerințelor prezentei legi și altor acte normative.

ARGUMENTELE ÎN SUSȚINEREA EXCEPȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

Onorată Curte, prin prisma legislației pertinente sus expuse, noi considerăm că normele supuse verificării constituționalității sunt contrare principiilor fundamentale statuate în Constituția Republicii Moldova, iar nemoijlocit operarea modificărilor la Codul Contravențional prin Legea nr. 118 din 02.06.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative prin care la art.22 alin.(1) lit.v) al Codului de Executare al RM a fost introdusă sintagma ” *Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată* ”, este o lege care în același timp suprimă și diminuează drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului precum și crează o situație de ”incertitudine” legislativă.

Totodată suntem de acord că prevederile art.54 alin.(2) al Constituției îndreptătesc statul să adopte măsuri restrictive în ceea ce privește exercițiul unor drepturi sau al unor libertăți atunci când sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției, Dar în același timp statul este impus și obligat, ca aceste restricții să fie necesare, rezonabile și aplicate în maximă concordanță cu necesitate respectării drepturilor fundamentale ale omului și cetățeanului.

Astfel în cazul nostru prin modificările operate la Codul de Executare (în partea supusă verificării) legislatorul a introdus prevederi arbitrare care suprimă drepturile omului, precum și aceste modificări sunt în disconcordanță directă legislația RM în vigoare.

Și anume prin Constituția RM și alte acte internaționale cu privire la drepturile fundamentale la care RM este parte, garantează fiecărui om dreptul la identificare și recunoaștere a personalității juridice, dreptul la respectarea vieții private, dreptul la familie, dar în același timp prin norma supusă verificării legislatorul a introdus restricții total nejustificate drepturilor și libertăților fundamentale.

Prin urmare atragem atenția Înaltei Curți la faptul că în același timp prin legislația internă față de toți oamenii sunt impuse obligații (în același timp drepturi) de a avea un act de identitate precum și alte acte de stare civilă cum ar fi certificate de naștere, de căsătorie, divorț, deces...etc, iar pentru nerespectarea acestor obligații/drepturi chiar sunt prevăzute și sancțiuni, dar în același timp datorită normelor supuse verificării, persoana efectiv este lipsită de posibilitatea de a-și realizeze atât drepturile cât obligațiile sus menționate.

Or, datorită aplicării unei astfel de restricții persoanei, aceasta din urmă nu poate perfectă absolut nici un act de stare civilă inclusiv să încheie o căsătorie, să desfacă o căsătorie, să-și perfecteze eventual un buletin de identitate în cazul expirării celui vechi, să-și stabilească un nou domiciliu precum și multe altele acțiuni indispensabile vieții într-o societate.

Totodată nu în ultimul rând urmează a fi reținut și faptul că potrivit legislației ”executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate acțiunile prevăzute de lege în vederea executării unui titlu executoriu în termen rezonabil” dar în același timp prin aplicarea interdicției de a

perfecta acte de stare civilă (or, această măsură se presupune a fi aplicată doar după epuizarea altor modalități de executare silită) evident este că eventual debitorul nu va putea executa titlu executoriu niciodată, căci neavînd un act de stare civilă acesta nu se va putea angaja la un loc de muncă sau să îndeplinească alte acțiuni cu caracter economic pentru a produce venit și evident executarea titlului executoriu. Prin urmare doar din această simplă situație expusă evident este că legislatorul nu a emis modificările la Codul de Executare în cu întrunirea condițiilor unui act legislativ – concordanța cu alte acte legislative, claritate, claritate de întindere, prezivibilitate, modalitate de exercitare precum și scopul legitim urmărit.

Atsfel, avînd în vedere cele sus menționate și în special neconcordanța prevederilor supuse verificării, cu drepturile și libertățile fundamentale proclamate în Constituția Republicii Moldova, constatăm cu certitudine că că Înalta Curte urmează a fi sesizată pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate a respectivelor norme.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

În baza argumentelor expuse solicităm Înaltei Curți recunoașterea neconstituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.v) al Codului de Executare al RM (în partea evidențiată): ” *Executorul judecătoresc este în drept să interzică instituțiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitelor acte în privința debitorului său a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării, și să înainteze cerințe executorii persoanelor cu funcție de răspundere în vederea executării eficiente a documentului executoriu. Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată ”, introdusă prin Legea nr. 118 din 02.06.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.*

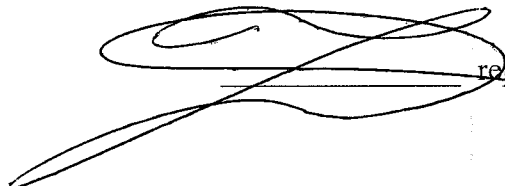
VI – LISTA DOCUMENTELOR

Toate actele ce confirmă cele indicate în prezenta Sesizare sunt anexate la materialele cauzei civile nr. 20-25-28938-26122016, aflate în gestiunea judecătorului Arhip Alexandru, judecător în Judecătoria Chișinău sediu Centru.

VII – DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Municipiul Chișinău
31 martie 2017

 reprezentant/avocat Ipatii Denis

ÎNCHEIERE

05 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău cu sediul în sect. Centru, mun. Chișinău

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Arhip Alexandru
grefierul - Ținor Svetlana

examinând în ședință publică demersul înaintat de reprezentantul lui Pleșca Petru, avocatul Ipatii Denis cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, în pricina civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere în privința debitorului Pleșca Petru,

constată:

În procedura Judecătorie Chișinău cu sediul în sect. Centru, mun. Chișinău se află în proces de examinare demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere în privința debitorului Pleșca Petru.

În motivarea demersului executorul judecătoresc Doroftei Igor a menționat că, la data de 12 octombrie 2016 a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1846/2015 din 16 iulie 2015 emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea din contul lui Pleșca Petru în beneficiul lui Juc Andrei datoria în sumă de 65217,3 dolari SUA și taxa de stat în sumă de 25000 lei.

Menționează că, odată ce a fost intentată procedura de executare, în privința debitorului Pleșca Petru au fost aplicate măsurile de asigurare prevăzute de art. 63 din Codul de executare.

Pe parcursul procedurii de executare s-a constatat că, debitorul nu deține în proprietate bunuri imobile sau mijloace de transport, nu dispune de mijloace bănești în conturile bancare.

Evidențiază că, prin încheierea din 16 noiembrie 2016, la data de 15 decembrie 2016 a fost încasată din contul bancar salarial al debitorului suma de 2681,17 lei, iar la data de 31 octombrie 2016 pentru a se eschiva de la executarea documentului executoriu, Pleșca Petru a demisionat din funcția deținută.

Denotă că, la data de 16 octombrie 2016, debitorul Pleșca Petru a traversat frontiera de stat a Republicii Moldova, fapt ce presupune deținerea de către acesta a surselor financiare și intenția ultimului de a se eschiva de la executarea obligației pecuniare.

Astfel, odată ce măsurile de asigurare aplicate anterior nu au adus rezultatul scontat, la data de 18 noiembrie 2016 creditorul Juc Andrei, prin cerere scrisă a solicitat aplicarea în privința debitorului Pleșca Petru, interdicția de a părăsi țara, de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere.

Pe cale de consecință, solicită executorul judecătoresc Igor Doroftei, în temeiul art. 64 alin. (1) și art. 22 alin. (1), lit. v) din Codul de executare, aplicarea în privința debitorului Pleșca Petru, interdicția de a părăsi țara, de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere.

În ședința de judecată, reprezentantului lui Pleșca Petru, avocatul Ipatii Denis a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1), lit. v) din Codul de executare, evidențiind că, norma indicată *supra* contravine art. 23, art. 27, art. 28, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

Executorului judecătoresc Doroftei Igor și creditorul Juc Andrei au solicitat respingerea demersului înaintat.

Analizând solicitarea formulată de către reprezentantului lui Pleșca Petru, avocatul Ipatii Denis privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată consideră necesar de o admite, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 12¹ alin. (3) din Codul de procedură civilă, din momentul emiterii de către instanță a încheierii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și până la adoptarea hotărârii de către Curtea Constituțională, procedura de examinare a pricinii sau de executare a hotărârii pronunțate se suspendă.

În acest context, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. [judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta vizează art. 22 alin. (1), lit. v) din Codul de executare.

Totodată, instanța de judecată evidențiază că, avocatul Ipatii Denis apreciază norma indicată *supra* că, este contrară art. 23, art. 27, art. 28, art. 54 din Constituția Republicii Moldova.

În acest context, instanța de judecată menționează că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, instanța menționează că normele vizate de către avocatul Ipatii Denis constituie obiect al controlului de constituționalitate.

De asemenea, ridicarea excepției de neconstituționalitatea a fost solicitată de către reprezentantul debitorului Pleșca Petru, avocatul Ipatii Denis precum și nu există o hotărâre sau o decizie anterioară a Curții având ca obiect de examinare prevederile contestate.

Din aceste considerente, ținând cont că norma solicitată a fi supusă controlului de constituționalitate urmează a fi aplicată la soluționarea pricinii deduse judecării, având în vedere că judecătorul este în imposibilitate să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra

conformității cu Constituția a normei contestate, instanța admite solicitarea înaintată de reprezentantul lui Pleșca Petru, avocatul Ipatii Denis și ridică excepția de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1), lit. v) din Codul de executare.

În conformitate cu art. 12¹, art. 260, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

d i s p u n e :

Se admite demersul înaintat de reprezentantul lui Pleșca Petru, avocatul Ipatii Denis cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

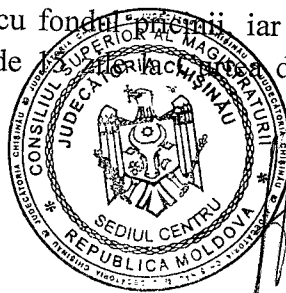
Se ridică excepția de neconstituționalitate a art. 22 alin. (1), lit. v) din Codul de executare.

Se suspendă procesul în pricina civilă intentată la demersul executorului judecătoresc Doroftei Igor cu privire la aplicarea interdicției de a părăsi țara, de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permisului de conducere în privința debitorului Pleșca Petru.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere și sesizarea, pentru a fi examinată conform competenței.

Încheierea în partea ridicării excepției de neconstituționalitate separat nu se supune nici unei căi de atac decât odată cu fondul procesului, iar în partea dispoziției de suspendare poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la data încheierii la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecătorul



Arhip Alexandru