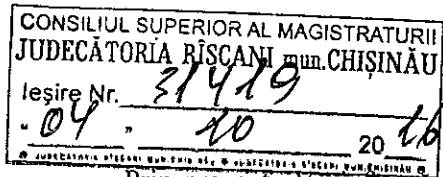


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
MD 2068 Chișinău, str. Kiev, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 44-53-17



Высший Совет Magistraturы
Суд Рышкань мун. Кишинэу
МД 2068 Кишинэу, ул. Киев, № 3
tel. 44-20-03, 44-02-19, fax. 44-53-17



Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. A. Lăpușeanu 28
MD-2004

Prin prezenta Vă informăm că pe rolul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău are loc examinarea cauzei penale nr. 1-755/2016 de învinuire a lui învinuire a lui Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigorciuc Pavel, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 285 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 42, 285 alin. (3) Cod Penal, Buznea Oleg, Jurat Vladimir, Roșco Alexandr și Druzi Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 285 alin. (2) Cod Penal, Ivanciuc Sergiu învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 141 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 290 alin. (1) Cod Penal și Cudinov Iurii de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 141 alin. (1), 42, 285 alin. (2), Cod Penal.

În ședința de judecată din 29.09.2016, inculpatul Petrenco Grigore reprezentat de avocatul Ursachi Ana a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 191 alin. (3) pct. 3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Prin urmare Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău în conformitate cu art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție și hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, Vă expediază cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 191 alin. (3) pct. 3) Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, depusă de inculpatul Petrenco Grigore și încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03.10.2016, prin care s-a admis cererea inculpatului Petrenco Grigore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității art. art. 191 alin. (3) pct. 3) Cod Procedură Penală al Republicii Moldova, anume sintagma "să nu meargă în locuri anume stabilite".

Vă informăm că măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar în privința inculpaților Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigorciuc Pavel, învinuiți în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 285 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 42, 285 alin. (3) Cod Penal, Buznea Oleg, Jurat Vladimir, Roșco Alexandr și Druzi Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 285 alin. (2) Cod Penal, Ivanciuc Sergiu învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 141 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 290 alin. (1) Cod Penal și Cudinov Iurii de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 141 alin. (1), 42, 285 alin. (2) Cod Penal, - expiră la data de 03.11.2016.

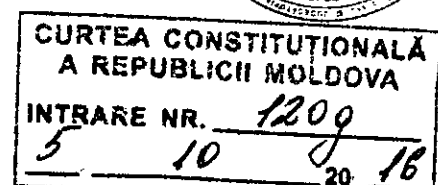
Anexă:

1. Sesizare privind excepția de neconstituționalitate – 7 file;
2. Cerere privind sesizarea urgentă a Curții Constituționale în vederea controlului constituționalității art. 191 alin. (3) 3) Cod de Procedură Penală – 2 file;
3. Încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22.02.2016 (copie autentificată);
4. Încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26.04.2016 (copie autentificată);
5. Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 04.04.2016 (copie autentificată);
6. Încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 04.07.2016 (copie autentificată)

Data 04.10.2016

Cu respect !!!!

Judecător Judecătoria Rîșcani,
mun. Chișinău



ÎN C H E I E R E

03 octombrie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău
în componența completului de judecată:
Președintele completului, judecător
Judecători
Grefier
Cu participarea:
Procurorilor
Apărătorilor

Natalia Clevadî
Tatiana Bivol, Grigorii Cazacu
Scripnic Valeria

Nicu Șendrea, Alexandru Arcer, Ion Brînză
Ana Ursachi, Ion Popescu, Adam Alexandru,
Botnaru Grigore, Isac Igor, Sîrbu Violeta, Caminscaia Aliona,
Pahomi Snejana, Munteanu Angela, Odobescu Stela, Musteață Sergiu
Sandu Olga, Ernest Gavzer

Traducătorilor

examinînd în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigoriuc Pavel, Buznea Oleg, Jurat Vladimir, Roșco Alexandr și Druzi Andrei în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 285 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 42, 285 alin. (3) Cod penal și Ivanciuc Sergiu și Cudinov Iurii de învinuire în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 141 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 290 alin. (1) Cod penal, -

c o n s t a t ă :

În procedura instanței de judecată se află spre examinare cauza penală de învinuirea lui Petrenco Grigore de comiterea infracțiunilor prevăzute de art art. 285 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 42, 285 alin. (3) Cod penal.

Potrivit rechizitoriului, Petrenco Grigore, la 06.09.2015 începînd cu orele 14.00 de comun acord și prin înțelegere cu Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, aflîndu-se pe str. Bănulescu - Bodoni, 26, mun. Chișinău, în imediata apropiere a sediului Procuraturii Generale, acționînd cu intenție directă, conștientizînd acțiunile sale, în scopul destabilizării situației, a organizat și condus dezordini în masă, la care au participat mai multe persoane, inclusiv prin aplicarea violenței și opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, exprimată prin îmbrîncire și aplicarea de lovituri cu obiecte aflate asupra lor, utilizate în calitate de armă.

Tot el, la 06.09.2015, începînd cu orele 14.00, de comun acord și prin înțelegere cu Grigoriuc Pavel Pavel și Amerberg Mihail Mihail, aflîndu-se pe str. Bănulescu - Bodoni, 26, mun. Chișinău, în imediata apropiere a sediului Procuraturii Generale, acționînd cu intenție directă, conștientizînd acțiunile sale, în scopul destabilizării situației, acționînd în complicitate cu alte persoane neidentificate organului de urmărire penală, au participat activ la opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților, exprimată prin îmbrîncire și aplicarea de lovituri cu obiecte aflate asupra lor, utilizate în calitate de armă.

Tot el, la 06.09.2015, începînd cu orele 14.00, de comun acord și prin înțelegere cu Grigoriuc Pavel și Amerberg Mihail, aflîndu-se pe str. Bănulescu - Bodoni, nr. 26, mun. Chișinău, în imediata apropiere a sediului Procuraturii Generale, acționînd cu intenție directă, conștientizînd acțiunile sale, în scopul destabilizării situației, acționînd în complicitate cu alte persoane neidentificate organului de urmărire penală, au chemat la nesupunere violentă reprezentanților autorităților, la dezordini în masă, precum și la săvîrșirea actelor de violență împotriva persoanelor, exprimată prin aplicarea de lovituri cu obiecte aflate asupra lor, utilizate în calitate de armă.

Astfel, organele de urmărire penală au calificat acțiunile inculpatului Petrenco Grigore în conformitate cu prevederile art art. 285 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 42, 285 alin. (3) Cod penal.

Inculpatul, Petrenco Grigore, a înaintat în cadrul examinării prezentei cauze penale sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „să nu meargă în locuri anume stabilite” din art.191 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală, întrucît aceasta sunt contrare prevederilor art. art. 23, 27, 40 al Constituției. Astfel, solicitînd expedierea sesizării Curții Constituționale.

În ședința de judecată avocatul inculpatului, Ursachi Ana, precum și alți avocați au refuzat să se expună asupra cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.191 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală.

Inculpatul Petrenco Grigore a fost îndepărtat din ședința de judecată pentru încălcarea ordinii în ședință.

În ședința de judecată partea acuzării au omis să se expună pe marginea cererii, având în vedere situația tensionată din cadrul ședinței.

Ascultând opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei, analizând solicitarea formulată de către avocatul inculpatului privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, instanța concluzionează de a o admite, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului urmează că prin încheierile instanței din 04.04.2016, 26.04.2016, 06.06.2016, 04.07.2016, 03.08.2016, 02.09.2016 în privința inculpatului a fost aplicată și prelungită măsura preventivă liberarea provizorie sub control judiciar, cu aplicarea restricției prevăzute de art.191 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală.

Conform art. 7 alin. (3) Cod procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

Conform art. 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016, a relevat următoarele: "82. Judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate. 83. Curtea reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82."

Din conținutul solicitării de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că aceasta invocă neconstituționalitatea:

- sintagmei „să nu meargă în locuri anume stabilite” din art.191 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală, întrucît aceasta este în contradicție prevederilor art. art. 23, 27, 40 al Constituției.

Astfel, sub aspectul verificării întrunirii condițiilor stabilite de Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 2 din 09.02.2016, instanța menționează că normele vizate de către inculpatul Petrenco Grigore constituie obiect al controlului de constituționalitate, fiind întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016.

De asemenea, instanța remarcă că ridicarea excepției de neconstituționalitatea a fost solicitată de către partea în proces - inculpatul Petrenco Grigore, iar normele vizate nu au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate.

Din aceste considerente, ținând cont că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va admite solicitarea inculpatului Petrenco Grigore, va dispune suspendarea procesului cu ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „să nu meargă în locuri anume stabilite” din prevederile art. 191 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală, sub aspectul corespunderii cu art. art. 23, 27, 40 al Constituției.

În conformitate cu art.art.342 CPP, Hotărîrea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, instanța de judecată,-

dispune:

Se admite cererea inculpatului Petrenco Grigore privind sesizarea Curții Constituționale referitor la verificarea constituționalității art. 191 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală, anume sintagma „să nu meargă în anumite locuri stabilite”.

Se sesizează Curtea Constituțională cu privire la realizarea contorului constituționalității art. 191 alin. (3) pct. 3) Cod procedură penală în raport cu prevederile art. art. 23, 27, 40 al Constituției.

Se suspendă procesul judiciar privind examinarea cauzei penale de învinuire a lui Petrenco Grigore, Amerberg Mihail, Grigoriuc Pavel, Buznea Oleg, Jurat Vladimir, Roșco Alexandr și Druzi Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 285 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 42, 285 alin. (3) Cod penal și Ivanciuc Sergiu și Cudinov Iurii de învinuire în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 141 alin. (1), 42, 285 alin. (2), 290 alin. (1) Cod penal.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea inculpatului Petrenco Grigore.
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecător

Natalia Clevadi

Judecători

Grigorii Cazacu

Tatiana Bivol

Copie veridică
Judecător Cazacu



completului penal împuternicit cu judecarea prezentei cauze penale, (din care Grigore Cazacu face parte ca judecător raportor), a refuzat să o facă, prin ce a obstrucționat actul de înfăptuire a justiției, motiv pentru care, sesizarea din 29.09.2016, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a unei norme din Codul de Procedură Penală, aflată în legătură directă cu acțiunea procedurală în cadrul căreia norma urma să fie aplicată, (demersul procurorului), **nu a fost nici până la moment,-03.10.2016 expediată Curții Constituționale,** ceea ce este ilegal și constituie abuz din partea judecătorului Clevadi Natalia, care se împotrivesc să o facă.

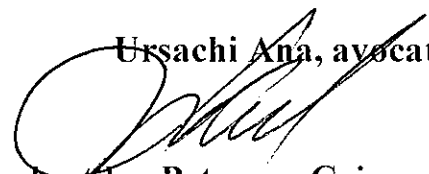
În drept ne întemeiem pe prevederile art 135 alin (1) lit. g) al Constituției, art. 24-25 al Legii cu privire la Curtea Constituțională, art 4 alin (1) lit g), art. 38 alin (1) lit. d al Codului jurisdicției constituționale, art. 7 alin. (3) Codului de Procedura Penală.

În baza celor expuse solicităm:

1. Emiterea unei încheieri privind suspendarea examinării cauzei în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.
2. Sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova cu capetele înaintate prin prezenta cerere

Anexă: repetat, sesizarea CC din 29.09.2016.

Ursachi Ana, avocat,



**În interesele inculpaților Petrenco Grigore,
Alexandr Roșco, Pavel Grigoriuc,
Andrei Druzi, Mihai Amerberg, Oleg Buznea
și Vladimir Jura**

SESIZARE

Prezentată în conformitate cu art. 135 al Constituției
Privind excepția de neconstituționalitate

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume **PETRESCO** Prenume **GRIGORE**
2. Reprezentat de
Nume **URSACHI** Prenume **ANA**
3. Funcția **AVOCAT**
4. Adresa **MD-2004, mun. Chișinău, str. Anton Pann, 4 412.**
5. Tel **(+373-22) 232196**

II – OBIECTUL SESIZĂRII

Controlul constituționalității sintagmei „să nu meargă în locuri anume stabilite” din cuprinsul
normei art. 191 alin. (3),3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Declararea neconstituționalității sintagmei “**să nu meargă în locuri anume stabilite**”

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

În procesul examinării dosarului penal nr. 1-755/2016 s-a constatat că instanța judecătorească
prin încheierile din 04.04.2016, 26.04.2016, 06.06.2016, 04.07.2016, 03.08.2016, 02.09.2016 a
aplicat în privința inculpaților Petresco Grigore, Amerberg Mihail, Grigoriuc Pavel, Jurat
Vladimir, Roșco Alexandr, Druzi Andrei, Ivanciuc Sergiu, Cudinov Iurii măsuri preventive sub
forma de liberare provizorie sub control judiciar, fiind stabilite următoarele restricții în
conformitate cu prevederile art. 191 alin. (3), 3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova
nr. 122-XV din 14.03.2003: **să nu meargă în locuri anume stabilite.**

Sintagma “**să nu meargă în locuri anume stabilite**” din cuprinsul normei art. 191 alin. (3),
3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova este în contradicție cu **Articolele 23, 27, 40
din Constituția Republicii Moldova.**

Dat fiind faptul că controlul constituționalității actului legislativ aplicat este de competența
Curții Constituționale a Republicii Moldova, reprezentantul inculpatului Petresco Grigore avocat
Ana Ursachi formulează prezenta cerere de ridicare a excepției de neconstituționalitate care
obligă instanța judecătorească să suspende procesul și să formuleze prin încheiere judecătorească
o sesizare a Curții Constituționale.

Cu referire la Hotărârea Curții Constituționale nr 2 din 09 februarie 2016 privind interpretarea
Articolului 135 alineat (1) litera b) din Constituția Republicii Moldova subliniem faptul că Înalta
Curte Constituțională a reținut că în eventualitatea refuzului excepției de neconstituționalitate și
a rezolvării litigiului fără soluționarea prealabilă acesteia de către instanța de contencios
constituțional, judecătorul ordinar ar dobândi prerogative improprii instanței judecătorești. Din

aceste rațiuni Înalta Curte a decis că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate ci se va limita exclusiv la verificarea următoarelor condiții (§ 82)

- *Obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova;*
- *Excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;*
- *Prevederile contestate au fost aplicate sau urmează să fie aplicate la soluționarea cauzei;*
- *Nu există o hotărâre anterioară a Curții având drept obiect prevederile contestate.*

Curtea a reținut că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Din aceste considerente judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale decât doar în condițiile menționate mai sus. Prin urmare, orice instanța judiciară chemată să soluționeze un litigiu, în ipoteza unei îndoieli cu privire la constituționalitatea unei dispoziții are atât puterea cât și obligația să se adreseze Curții Constituționale.

Nota: anterior, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 17 din 19.05.2016 Curtea Constituțională a examinat prevederile art. 191 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14.03.2003 conform sesizării 33g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 191 alin. (2) (coliziunea cu art. 23 și art. 25 din Constituție), precum și din punct de vedere a lipsei în art. 191 a unui termen pentru care se dispune măsura preventivă în cauză. Înalta Curte și-a expus opinia numai în privința acestor chestiuni. Astfel, obiectul sesizării în cauză este un alt obiect decît obiectul sesizării examinate de către Curtea Constituțională prin Hotărârea nr. 17 din 19.05.2016

NORMA DE DREPT SUPUSĂ VERIFICĂRII CONSTITUȚIONALITĂȚII

Prezenta sesizare are drept obiect de examinare sintagma „**să nu meargă în locuri anume stabilite**” din cuprinsul normei art. 191 alin. (3), 3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14.03.2003 dat fiind faptul că sintagma respectivă contravine atât normelor **Articolelor 23 alin. (2), 27, 40 din Constituția Republicii Moldova** cât și **Art. 11 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Art. 2 al Protocolului nr. 4 la Convenție**, normele contestate neconstituționale fiind următoarele:

“**Articolul 191. Liberarea provizorie sub control judiciar.**

.....
(3) Liberarea provizorie sub control judiciar este însoțită de una sau mai multe din următoarele obligații:

.....
3) să nu meargă în locuri anume stabilite”

CADRUL NORMATIV PERTINENT.

1. **Constituția Republicii Moldova** adoptată la data de 29 iulie 1994 (*publicată în Monitorul Oficial nr 1 din 12 august 1994*)

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

Articolul 27

Dreptul la libera circulație

- (1) Dreptul la libera circulație în țară este garantat.
- (2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.

Articolul 40

Libertatea întrunirilor

Mitingurile, demonstrațiile, manifestările, procesiunile sau orice alte întruniri sînt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic, fără nici un fel de arme.

2. **Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale** (*încheiată la Roma, în data de 04 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărîrea Parlamentului nr 1298-XIII din 24 iulie 1997*)

ARTICOLUL 11

Libertatea de întrunire și de asociere

§ 1. Orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și la libertate de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale.

PROTOCOLUL nr. 4

La Convenția Europeană a Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale

ARTICOLUL 2

Libertatea de circulație

§ 1. Oricine se găsește în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber și să-și aleagă în mod liber reședința sa.

§ 2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv pe a sa.

3. Prevederile relevante ale **Codului de procedură penală al Republicii Moldova** nr. 122-XV din 14 martie 2003 (republicat în M.O., 2012, nr.263-269, art.855, modificat prin Lege LP100 din 26.05.16, M.O. 2016, nr. 232-244, art.490) sunt următoarele:

Articolul 175

Noțiunea și categoriile de măsuri preventive

„[...]”

(5) Liberarea provizorie sub control judiciar și liberarea provizorie pe cauțiune sînt măsuri preventive de alternativă arestării și pot fi aplicate numai față de persoana în privința căreia s-a înaintat demers pentru arestare sau față de învinuitul, inculpatul care sînt déjà arestați”

Articolul 191

Liberarea provizorie sub control judiciar

(1) Liberarea provizorie sub control judiciar este însoțită de una sau mai multe obligații prevăzute la alin.(3).

(2) Liberarea provizorie sub control judiciar nu se acordă învinuitului, inculpatului în cazul în care există date că el va săvîrși o altă infracțiune, a încerca să influențeze asupra martorilor sau să distrugă mijloacele de probă, să se ascundă de organele de urmărire penală, de procurer sau, după caz, de instanța de judecată.

(3) **Liberarea provizorie sub control judiciar este însoțită de una sau mai multe din următoarele obligații:**

- 1) să nu părăsească localitatea unde își are domiciliul decît în condițiile stabilite de către

judecătorul de instrucție sau, după caz, de către instanță;

2) să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare de domiciliu;

3) să nu meargă în locuri anume stabilite;

4) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este citată;

5) să nu intre în legătură cu anumite persoane;

6) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în procesul penal;

7) să nu conducă autovehicule, să nu exercite o profesie de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii;

8) să predea pașaportul judecătorului de instrucție sau instanței de judecată.

(4) Organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiește învinuitul, inculpatul liberat provizoriu efectuează controlul asupra respectării de către acesta a obligațiilor stabilite de instanța de judecată.

(5) Controlul judiciar asupra persoanei liberate provizoriu poate fi ridicat, total sau parțial, pentru motive întemeiate, în modul stabilit pentru aplicarea acestei măsuri.

EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII.

Dispoziția legală al art. 191 alin. (3) 3) al Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 stipulează că la aplicarea în privința învinuitului, inculpatului a măsurii preventive sub forma de liberare provizorie sub control judiciar instanța poate stabili și următoarea restricție: "să nu meargă în locuri anume stabilite".

În prezentul caz, Judecătoria sect Rîșcani, mun. Chișinău, a stabilit una din restricții pentru inculpatul Petrenco Grigore și alții în următoare redacție: "să nu meargă în locuri unde se petrec acțiuni de protest care eventual ar putea degenera în dezordine în masă".

Curtea Constituțională de mai multe ori a menționat că normele juridice trebuie să respecte trei criterii de calitate – accesibilitate, previzibilitate și claritate.

De aceeași opinie este și Curtea Europeană (vezi cauza Gusinskiy v. Russia, no. 70276/01, hotărîrea din 19.05.2004, § 62, etc.)

Drept urmare, normele care reglementează măsurile preventive de alternativă arestării (inclusiv, de liberare provizorie sub control judiciar) nu trebuie să fie mai puțin clare și previzibile decât normele care reglementează arestarea preventivă.

În art. 191 alin. (3), 3) al Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 **nu se indică principiile pe a căror bază sunt stabilite locuri în care învinuiților, inculpaților li s-a interzis să meargă.**

Chiar în comparație cu alte norme ale legislației interne (Lege nr 45 din 01.03.2007 cu prevenirea și combaterea violenței în familie publicat în M.O., 2008, nr.55-56, art.178) obligațiunea "să nu meargă în locuri anume stabilite" se pare extrem de vagă. Or, prin art. 15 al Legii nr 45 din 01.03.2007 sunt stabilite ca măsurile de protecție aplicate agresorului de către instanța judecătorească:

a) obligarea de a părăsi temporar locuința comună ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

- b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei;
- d) interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei; etc.

În același timp Codul de Procedură Penală nu concretizează în niciun mod care locuri ar putea fi interzise spre vizitare învinuitului, inculpatului și după ce criteriu.

Mai mult ca atât, în prevederile art. 191 alin. (3) lit. 5) Cod de Procedură Penală se conține obligația similară și mai clară decât cea prevăzută de lit. 3) și anume, să nu intre în legătură cu anumite persoane. Învinuitul, inculpatul într-adevăr ar putea influența părțile vătămate, martorii pe cauza penală, însă nu sunt specificate locurile care (nu) pot fi vizitate. În fapt, prin stabilirea obligațiunii să nu meargă în anumite locuri se urmărește același scop ca și prin obligațiunea prevăzută de lit. 5).

De asemenea este remarcabil că măsurile de protecție conform Legii nr 45 din 01.03.2007 au un termen maxim de aplicare, iar măsura preventivă sub forma de liberare provizorie sub control judiciar nu are un termen maxim.

În plus, Codul de Procedura Penală nu prevede nici un mecanism de control asupra respectării de către invinuit, inculpat a obligației “să nu meargă la locuri anume stabilite” spre deosebire de alte obligațiuni stabilite prin art. 191 alin. (3) Cod de Procedura Penală.

Fără aceste reglementări rămîne un loc pentru interpretare arbitrară a normei sus-menționate de către instanțele judecătorești. Vă reamintim că practica Curții Europene este înaintată împotriva oricăror posibilități de a acționa arbitrar, cu rea-credința din partea autorităților naționale (vezi cauza Bozano v. Franța, hotărîrea din 18.12.1986 etc.)

Din formularea neclară a normei art. 191 alin. (3), 3) Cod de Procedură Penală reiese aplicarea neclară a acesteia de către instanțele judecătorești, prin aceasta învinuitului, inculpatului îi este lezat dreptul de a-și cunoaște îndatoririle lui.

Astfel, prin redacția actuală a normei sus-menționate se creează colizia, în primul rînd, cu prevederile art. 23 alin. (2) din Constituție. Acest articol implică, între altele, adoptarea de către legiuitor a unor reguli procedural clare, în care să se prescrie cu precizie condițiile și termenele în care justițiabilii își pot exercita drepturile și obligațiunile.

Un alt aspect care urmează a fi examinat de către Înalta Curte este încălcarea art.27 al Constituției.

Art 27 al Constituției precum și art. 2 al Protocolului nr. 4 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului prevăd că dreptul la libera circulație în țară este garantat.

Trebuie de menționat că măsura preventivă sub forma de arestare limitează în primul rînd anume dreptul la libera circulație a învinuitului, inculpatului.

Liberarea provizorie sub control judiciar se poziționează prin lege ca o măsură de alternativă arestării.

Însă nu putem vorbi de o măsură de alternativă atîta timp cît **prin intermediul obligațiilor care constituie liberarea provizorie sub control judiciar se ascund aceleași limitări a dreptulul la liberă circulație** mascate sub interzicerea “să nu meargă în locuri anume stabilite”.

Este logic că la înlocuirea arestării cu o măsură de alternativă arestării învinuitul, înculpatul **ar putea folosi drepturile care sunt limitate prin arestare** (dreptul la libertate, la liberă circulație etc.) și nu invers.

La moment, la aplicarea în privința învinuitului, inculpatului a liberării provizorii sub control judiciar se menține limitarea dreptului la liberă circulație prevăzută prin art. 191 alin. (3) 3) Cod de Procedură Penală. În acest caz reiese că liberarea provizorie sub control judiciar practic nu are deosebiri de la arestare la domiciliu și nu poate fi numită drept “alternativa arestării”.

Totodată în practica Curții Europene a Drepturilor Omului de mai multe ori se subliniază importanța și obligativitatea estimării de către instanțele naționale a posibilității aplicării măsurilor alternative arestării (*Volosyuk v. Ucraina*, nr. 12913/03, hotărâre din 12.06.2009 § 14).

Conform practicii Curții Europene sunt stabilite deosebiri clare a arestării preventive în comparație cu arestare la domiciliu (*Vittorio si Luigi Mancini v. Italia*, nr 44955/98, hotărârea din 02.08.2001, § 19).

În mod logic, măsurile alternative arestării, în special liberarea provizorie sub control judiciar trebuie să aibă deosebiri clare de la arestare, în beneficiul învinuitului, înculpatului.

Înalta Curte este solicitată să examineze și alt aspect, și anume: încălcarea art. 40 al Constituției Republicii Moldova. Libertatea întrunirilor de asemenea este limitată prin aplicarea prevederilor art. 191 alin. (3) 3) Cod de Procedură Penală, care intră în contradicție cu art. 40 al Constituției.

În practica Curții Europene se califică drept ingerințe ale statului în exercitarea dreptului la liberă întrunire cerința de notificare sau de solicitare a unei autorizații, interzicerea sau condiționarea în orice fel, dispersia la fața locului, precum și sancțiunile penale sau civile aplicate după desfășurarea întrunirii etc. Tendința Curții este de a limita până la excludere intervenția arbitrară a statelor în exercitarea dreptului la libera întrunire. Eventualele ingerințe ale statului în exercitarea dreptului la liberă întrunire trebuie să fie prevăzute în mod clar de legislația națională. Curtea a constatat de mai multe ori că această cerință nu a fost respectată anume din cauza lipsei de precizie și de previzibilitate a unor dispoziții din legislația internă a unor state europene. (*Hashman și Harrup împotriva Marii Britanii*, nr 25594/94, hotărâre din 25.11.1999, § 37).

Trebuie de menționat că conform practicii Curții Europene dreptul la liberă întrunire protejează atât întrunirile private cât și cele publice, atât cele statice cât și cele dinamice, și poate fi exercitat atât de către indivizi cât și de către cei organizați într-o adunare, în special, partidele politice și alte organizații obștești.

În prezentul caz, inculpatul Petrenco Grigore este președintele partidului politic “Casa noastră - Moldova”, care este oficial înregistrat și acționează conform Statutului său, având dreptul atât la organizarea întrunirilor cât și participarea membrilor și simpatizanților la acestea.

Instanța judecătorească la aplicarea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar, în baza art. 191 alin. (3) 3) a stabilit pentru inculpații în special interzicerea vizitării “locurilor unde se petrec acțiuni de proteste în masă care eventual ar putea degenera în dezordine în masă”.

Conform practicii Curții Europene statul nu poate doar invoca intențiile violente posibile, pentru a interzice organizare și/sau participare la un protest. Pentru acest motiv statutului i-ar reveni obligația de a proba intențiile violente ale fiecărui participant și fiecărui organizator. Statul nu trebuie să vizeze intenția, ci comportamentul violent. (Stankov și Ilinden împotriva Bulgariei nr. 29221/95, hotărârea din 02.10.2001 § 86, 97, 107, cu toate că în cazul Stankov împotriva Bulgariei organizația-reclamant nici nu a fost înregistrată în mod oficial de către autoritățile naționale).

Nici invocarea de către instanța judecătorească a posibilității "degenerării în dezordine în masă" și nici posibilitatea organizării unui eveniment ilegal cu ocazia desfășurării protestului pașnic nu constituie motive de interzicere sau limitare a libertății întrunirilor, mai mult ca atât autoritățile având obligația de a lua măsuri corespunzătoare pentru siguranța desfășurării pașnice a acestora.

Conform opiniei Curții Constituționale expuse prin Hotărârea nr 3 din 23.02.16 nici Constituția, nici Convenția Europeană nu permit interpretarea extensivă a prevederilor constituționale referitoare la restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale, acestea fiind de strictă interpretare. Astfel, orice interpretare a restrângerilor admisibile aplicate drepturilor și libertăților fundamentale trebuie să se facă în favoarea persoanei.

Reieșind din cele menționate, ținând cont de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu raportare la prevederile normelor Constituției Republicii Moldova invocate rezultă ca sintagma "să meargă în locuri anume stabilite" din cuprinsul normei art. 191 alin. (3), 3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14.03.2003 nu corespunde rigorilor menționate, fiind astfel în contradicție cu normele **Articolelor 23, 27, 40 din Constituția Republicii Moldova** cât și **Art. 11 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale și Art. 2 al Protocolului nr. 4 la Convenție.**

În baza celor expuse, și în conformitate cu art. 135 alin (1), al Constituției, art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală

SOLICIT:

1. Primirea și admiterea cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate.
2. Sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova cu capetele înaintate prin prezenta cerere
3. Controlul constituționalității sintagmei "să meargă în locuri anume stabilite" din cuprinsul normei art. 191 alin. (3), 3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14.03.2003
4. Declararea neconstituționalității sintagmei "să meargă în locuri anume stabilite" din cuprinsul normei art. 191 alin. (3), 3) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14.03.2003

Autorul sesizării: inculpatul **PETRENCO GRIGORE**



Reprezentantul inculpatului

URSACHI ANA



(în baza mandatului nr _____ din _____)