



mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162,  
Republica Moldova  
MD-2001, tel. (+373 22) 272740  
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)

mun. Chișinău, Ștefan cel Mare și Sfânt 162 avenue  
Republic of Moldova  
MD-2001, tel. (+373 22) 272740  
tel./fax (+373 22) 272740, e-mail: [jcc@justice.md](mailto:jcc@justice.md)



**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**Președintelui Mihai POALELUNGI**

Prin prezenta, vă expediez sesizarea semnată de avocatul Donică Andrei în interesele inculpatului Bîcu Tudor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 362<sup>1</sup> din Codul penal.

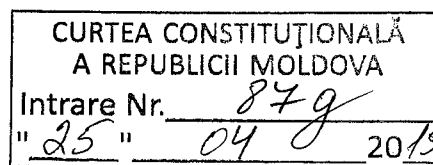
Anexe:

- Încheierea din 23.04.2019 – 3 file;
- Sesizarea din 22.04.2019 – 6 file;
- Rechizitoriu – 41 file.

Judecător

*M. Manoli*

Grigore Manoli



**22 aprilie 2019**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

str. Alexandru cel Bun,28

Chișinău MD-2004

**SEIZARE**

**prezentată în conformitate cu art.135 alin.(1) lit.a) și lit. g) din Constituție**

**I. AUTORUL SESIZĂRII**

**1. Nume: Donică**

**2. Prenume: Andrei**

**2. Funcția:**

**avocat-Cabinetul Avocatului „Andrei Donică”**

**3. Adresa poștală:**

**mun. Chișinău, str.M. Basarab,10**

**oficiul poștal nr.45, cutia poștală nr.1735**

**4. Telefon:**

**069145380**

**5. E-l :**

**[donica.andre@gmail.com](mailto:donica.andre@gmail.com)**

## II. OBIECTUL SESIZĂRI

Prezenta sesizare are ca obiect art.362/1 Cod penal *“migrație ilegală”*, care prevede aplicarea sancțiuni atât persoanei fizice, cât și persoanei juridice, cu amendă și cu privarea persoanei fizice de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate și persoana juridică cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice .

Consider, că aceste prevederi , contravin art. 6, art.4 Protocolul 7 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale în continuare-Convenție, art. 1 alin.(3), art.23 alin.(2), art.54 alin.(1) din Constituția RM, precum și art. 22 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazurile când, persoana fizică, care se atrage la răspundere penală este unicul fondator-proprietar a patrimoniului persoanei juridice, care la fel se atrage la răspundere penală, ori sancțiunile de fapt sunt aplicate unei și și aceiași persoane-proprietarului întreprinderii, astfel este încălcat principiul *“ non bis in idem- pentru aceiași faptă nu se pedepsește de două ori”*.

## III. CIRCUMSTANȚELE CAUZEI EXAMINATE DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

1. La 16 decembrie 2015 de către organul de urmărire penală al SUP a CCTP al INI al IGP al MAI, a început urmărirea penală în baza art.362/1 alin.(3) lit.a) Cod penal - migrație ilegală.
2. La data de 09 iunie 2016 în cauza dată i-a fost înaintată învinuirea lui Bîcu Tudor, ca administrator ,fondator și unicul proprietar a SRL Fontis-Prim”, care oferea, oferă servicii Cursuri de calificare *“ îngrigire bătrâni la domiciliu”*, cu eliberarea certificatelor de absolvire a cursurilor.
3. La data de 26 septembrie 2018, a fost înaintată învinuirea și SRL *“Fontis-Prim”* tot în temeiul articolului 362/1 alin.(3) lit.a) Cod penal.
4. De către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cauza penală a fost trimisă în judecată.
5. În prezent cauza se află pe rol la judecătoria Chișinău, sediul Centru.

#### IV. EXPUNEREA PRETINSEI SAU PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI , PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIGINUL ACESTOR AFIRMAȚIII

Excepție de neconstituționalitate se solicită din motivul, că în cauza dată, în cazul când instanța de judecată va adopta o sentință de condamnare, se va încălca principiul, *“ non bis in idem- pentru aceeași faptă nu se pedepsește de două ori”*, ori ca subiect al infracțiunii potrivit art. 362/1 Cod penal ,sunt persoanele fizice și juridice . Cu alte cuvinte, în speță, poate fi sancționat atât administratorul –persoana fizică , care este unicul proprietar a persoanei juridice, cât și persoana juidică în cauză, situație, care *contravine art.6, „dreptul la un proces echitabil”, art.4 Protocolului nr.7 „dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori” din Convenție, art.1 alin(3) , art. 23 alin(2) și art. 54 alin.(3) din Constituția RM, care prevăd:*

- *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic , reprezintă valori supreme și sunt garantate.*
- *Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoriile. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.*
- *Exercițiul drepturilor și lbertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional .....*

## V. CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

**Solicit Curtii Constituționale, admiterea prezentei sesizări, *privind controlul constituționalității prevederilor articolului 362/1 Cod penal, în parte, dacă nu cumva, la aplicarea unei sentințe de condamnare în baza acestui articol, atît persoanei fizice –administratorul persoanei juridice, unicul fondator-proprietar, cît și persoanei juridice, contravin prevederilor art.4, Protocolul 7 din Convenție, art. 1,23, 54 din Constituție, art. 22 Cod de procedură penală, ori aplicîndu-se sancțiune în baza acestu-i articol și persoanei juridice și unicului proprietar a persoanei juridice - persoanei fizice, duce la dublă pedeapsă.***

## VI. DATE SUPPLEMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

**Cred, că va fi încălcat principilui „*non bis in idem*” în cazul lui Bîcu Tudor, *cînd dînsul este unicul fondator-proprietar a persoanei juridice, care ca și dînsul ar putera să fie atrasă la răspundere penală, în cazul unei sentințe de condamnare, ori întreprinderea în cauză este proprietate exclusivă a lui .***

**VII. LISTA DOCUMENTELOR**

**Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice din 13.03. 2018.**

**La prezenta sesizare urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale.**

**VIII. DECLARAȚIA ȘI SEMNĂTURA**

**Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.**

Locul..... *Chisinau* .....

Data..... *22 aprilie 2018* .....

Semnătura..... *L. Y. Duf* .....

## ÎNCHEIERE

23 aprilie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Grigore Manoli  
Alina Ursu

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului  
Reprezentantului "Fontis Prim" S.R.L.

Moșneaga Vladimir  
Donică Andrei  
Bîcu Ludmila

examinând în ședință de judecată publică cererea apărătorului Donică Andrei în interesele inculpatului Bîcu Tudor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 362<sup>1</sup> din Codul penal, instanța de judecată

### c o n s t a t ă :

Pe rolul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se află spre examinare cauza penală de învinuire a lui Bîcu Tudor și "Fontis Prim" S.R.L. în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 46, art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. (a) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată avocatul Donică Andrei în interesele inculpatului Bîcu Tudor a susținut cererea cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 362<sup>1</sup> din Codul penal, prin prisma art. 1, art. 23, art. 54 din Constituția Republicii Moldova, pe motivele invocate în conținutul sesizării a cărui autor este.

În ședința de judecată inculpatul Bîcu Tudor a susținut poziția avocatului său, asupra cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 362<sup>1</sup> din Codul penal.

Procurorul Moșneaga Vladimir în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii apărătorului Donică Andrei semnată în interesele inculpatului Bîcu Tudor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, calificând-o ca fiind neîntemeiată.

Instanța de judecată, audiind opinia participanților la proces, examinând cererea apărătorului Donică Andrei în raport cu circumstanțele de drept invocate, consideră necesar de a ridica excepția de neconstituționalitate și de a remite Curții Constituționale sesizarea întocmită din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Codul penal, prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte. Dacă există neconcordanțe cu



actele internaționale privind drepturile fundamentale ale omului, au prioritate și se aplică direct reglementările internaționale.

Totodată, în corespundere cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedură penală, Constituția Republicii Moldova are supremație asupra legislației procesuale penale naționale. Nici o lege care reglementează desfășurarea procesului penal nu are putere juridică dacă este în contradicție cu Constituția.

Conform prevederilor art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

În conținutul art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală, se indică că hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La date de 09 februarie 2016 Curtea Constituțională s-a expus asupra interpretării art. 135 alin. (1) lit. a), g) din Constituția Republicii Moldova, prin care a statuat că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acestuia, precum și de către instanțe din oficiu. De asemenea, înalta Curte a statuat că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate se prezintă Curții Constituționale de către *judecătorii/complete de judecată* din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și *judecătoriilor*, pe rolul cărora se află cauza, în temeiul aplicării directe a articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova.

Respectiv, judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții: a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; b) **excepția** este ridicată de către una din părți sau **reprezentantul acestuia**, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; d) nu există o hotărâre anterioară a Curții, având ca obiect prevederile contestate.

Având în vedere circumstanțele descrise *supra*, instanța de judecată, ținând cont de faptul că obiectul sesizării intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, excepția de neconstituționalitate fiind ridicată de apărătorul Donică Andrei în interesele inculpatului Bîcu Tudor, iar prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei penale.

Totodată, Curtea Constituțională nu s-a expus anterior, referitor la prevederile care se invocă a fi neconstituționale, respectiv instanța va prezenta Curții Constituționale sesizarea întocmită de apărătorul Donică Andrei în interesele inculpatului Bîcu Tudor, privind excepția de neconstituționalitate întru verificarea constituționalității art. 362<sup>1</sup> din Codul penal.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 7, art. 342 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

**d i s p u n e :**

Se admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în baza sesizării semnate de apărătorul Donică Andrei în interesele inculpatului Bîcu Tudor.

Se remite în adresa Curții Constituționale sesizarea întocmită de apărătorul Donică Andrei în interesele inculpatului Bîcu Tudor, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, întru verificarea constituționalității art. 362<sup>1</sup> din Codul penal.

Se suspendă examinarea cauzei penale cu nr. 1-986/18 de învinuire a lui Bîcu Tudor și "Fontis Prim" S.R.L. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 362<sup>1</sup> alin. (3) lit. (a) din Codul penal.

Încheierea este definitivă.

Președintele ședinței,  
judecător

*G. Manoli*

Grigore Manoli