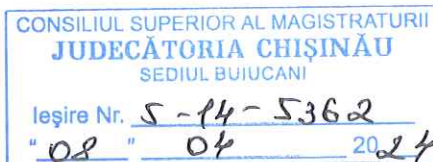


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău
(sediul Buiucani)
MD-2004, mun. Chișinău,
bd. Ștefan cel Mare, 200
tel./fax 022-204-905



The Supreme Council of Magistrates
Chișinău District Court
(Buiucani Office)
MD-2004, Chișinău,
200 Ștefan cel Mare boulevard
tel. number/fax 022-204-905

Data și nr. de ieșire



Dosar nr. 5r-7109/2023

CURȚII CONSTITUȚIONALE a RMOLDOVA

mun. Chișinău, str. Al. Lăpușneanu nr. 28, MD-2004

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vă remite **sesizarea privind excepția de neconstituționalitate**, ridicată de către avocatul Andrian Fetescu, în interesul lui Vladimir Gaiciuc, în temeiul art. 135 alin. 1 lit. a) și lit. g) din Constituția RMoldova, în cauza pendinte, intentată în baza contestației ultimului împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare, emise de agentul constatatator din cadrul Autorității Naționale de Integritate.

Anexe: copia încheierii judecătorești nr. 5r-7109/2023 din 04 aprilie 2024, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și copia procesului-verbal cu privire la contravenție, în total pe 11 file.

Judecătorul Judecătoria Chișinău,
sediul Buiucani Cristina Cheptea



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

REPUBLICA MOLDOVA

MD-2004 mun.Chișinău str.Al.Lăpușneanu nr. 28

SEIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

(prezentată în conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție)

I. Subiectul sesizării

1. Gaiciuc Vladimir
2. Avocat Fetescu Andrian

II. Instanța de Judecată

3. Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4. Judecător Cristina Cheptea
5. Mun. Chișinău bl.Ștefan cel Mare și Sfânt 200

III. Cazul dedus judecătii instanței de drept comun

6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANIO1000178 din data de 07.11.2023 în privința lui Gaiciuc Vladimir a fost aplicata sancțiunea contravențională amendă în mărime de 180 U.C cea ce constituie suma de 9000 mii MDL, sancțiune aplicată de către inspectorul de integritate a inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate (agent constator) Tatiana Pleșca, invocându-se în procesul-verbal cu privire la contravenție ignorarea prevederilor art.12 alin.(4)-(5) și art.14 alin.(2)-(4) din Legea 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale prin care s-a comis contravenția prevăzută la art.313² alin.(1) și (2) Cod Contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție nr.ANIO1000178 din data de 07.11.2023 fiind contestat în ordinea prevăzută de lege.
7. În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.ANIO1000178 din data de 07.11.2023 contravenientul Gaiciuc Vladimir a menționat că ultimul act emis într-o eventuală situație de conflict de interese este din data de 01 noiembrie 2022 fapt ce contravine art.30 alin.(2) din Cod contravențional care prevede că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Mai mult decât atât potrivit art.441 alin.(1) lit.f) din Cod contravențional procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul și/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat.
8. Întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr.ANIO1000178 din data de 07.11.2023 s-a facut peste termenul general de prescripție de 1 an de zile din Codul Contravențional.

IV. OBIECTUL SESIZĂRII

9. În conformitatea cu art.30 din Cod contravențional care prevede că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.
10. Potrivit, art.39 alin.(1) lit.a) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate În cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor,

inspectorul de integritate- încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică.

11. În context, în Hotărârea nr.10 din 10 mai 2016, Curtea a reținut că prin reglementarea infracțiunilor și a pedepselor în materie penală urmează a se înțelege și competența legislatorului de a reglementa contravențiile și sancțiunile contravenționale. Legea contravențională conține prevederi care denotă, de fapt, caracterul penal al contravențiilor (§ 47). Pornind de la raționamentele invocate în cauza *Ziliberg v. Moldova* din 1 februarie 2005, Curtea a constatat că caracterul general al legii contravenționale și scopul pedepsei, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, sunt suficiente pentru a arăta că sunt aplicabile principii similare celor două legi: contravențională și penală (a se vedea DCC nr. 18 din 15 februarie 2022, § 32).
12. În acest sens este important de menționat că este relevantă în acest sens jurisprudența Curții Europene, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică și securitatea raporturilor juridice, în contextul dreptului la un proces echitabil.
13. Curtea Europeană a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL v. Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75*). Termenele de prescripție sunt o caracteristică comună a sistemelor juridice interne ale Statelor contractante în materie de infracțiuni penale, abateri disciplinare sau de altă natură (*Oleksandr Volkov v. Ucraina, hotărârea din 9 ianuarie 2013, §137*).
14. În același timp, termenele de prescripție au mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea raporturilor juridice prin stabilirea unui termen pentru acțiuni, să protejeze potențialii făptuitori de plângerile tardive, care pot fi greu de contracarat, și să prevină orice injustiție ce ar putea să apară dacă instanțele ar fi chemate să se pronunțe asupra unor evenimente care au avut loc în trecutul îndepărtat în baza unor probe care ar putea fi considerate ca fiind nesigure și incomplete din cauza trecerii timpului (*Stubbings și alții v. Regatul Unit, hotărârea din 22 octombrie 1996, §51*).
15. Totodată, Curtea Europeană a reținut că folosirea termenelor limitative (de prescripție sau de decădere dintr-un drept dacă nu este exercitat) urmărește un scop legitim în interesul general. Durata termenului este o chestiune asupra căreia statul are o marjă de apreciere, cu condiția ca termenul să nu fie atât de scurt, încât să fie inacceptabil [*J.A. Pye (Oxford) Ltd și JA. Pye (Oxford) Land Ltd v. Regatul Unit, hotărârea din 30 august 2007*].
16. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a notat importanța termenelor pentru certitudinea juridică și securitatea raporturilor juridice, în contextul drepturilor omului (a se vedea, mutatis mutandis, *Dacia SRL v. Republica Moldova, 18 martie 2008, § 75*). Durata termenului este o chestiune în privința căreia statul are o marjă de apreciere, cu condiția ca termenul să nu fie atât de scurt, încât să fie inacceptabil (DCC nr.49 din 25 mai 2020, § 34).
17. Prin urmare, art.39 alin.(1) lit.a) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate prin care este statuat că termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică, lasă loc de confuzii care termen urmează a fi aplicat în cazul contravențiilor__prevăzută la art.313², 313⁴ din Cod Contravențional, or pe de o parte este termenul general de prescripție de 1 an de zile de tragere la răspundere contravențională, iar pe de altă parte în legea specială nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate sancțiunea poate fi aplicată de către inspectorul de

- integritate (agent constator) pe o perioadă nelimitată în timp, fiind prevăzut că termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică.
18. În acest sens, este de remarcat că lipsa reglementării unui termen expres acordă Autorității Naționale de Integritate o marja discreționară foarte largă să sancționeze contravențional încălcările regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților a restricțiilor și limitărilor, indiferent de momentul când a avut loc. Acest fapt poate conduce la situații imprevizibile care nu sunt compatibile cu principiul securității raporturilor juridice. În situația în care termenul de 1 an de zile e considerat de legiuitor ca fiind unul insuficient, acesta ar putea să mărească acest termen operând modificări în codul contravențional, așa cum este prevăzut pentru unele categorii de contravenții un termen mai mare de 1 an de zile, astfel în art.30 alin.(3) din cod contravențional statuiază că **termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78¹, art. 155¹, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni.**
19. Totodată atragem atenția onoratei Curți că există o distincție esențială dintre sesizarea actuală privind controlul constituționalității art.39 alin.(1) lit.a) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate unde este prevăzut **termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică** și hotărîrea Curții Constituționale din 21 septembrie 2021 prin care s-a examinat controlul constituționalității Legii nr.244 din 16 decembrie 2020 pentru modificarea unor acte normative unde Curtea a verificat reducerea termenului de inițierea a controlului de la 3 ani la 1 an privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale a conflictelor de interese, incompatibilității, restricțiilor și limitărilor.

V. **INCIDENTA DREPTURILOR DIN CONSTITUȚIE**

Articolul 1

Statul Republica Moldova

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.

Articolul 20

Accesul liber la justiție

(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngreuna accesul la justiție.

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.

VI. **ARGUMENTELE INGERINTEI ÎN DREPTURILE CONSTITUȚIONALE**

20. Alin.(1) lit.a) al art.39 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate reglementează situațiile când subiecții declarării urmează a fi sancționați contravențional privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, incompatibilitate, restricții și limitare pe o perioadă nelimitată în timp, aceste tipuri de contravenții sunt imprescriptibile, reieșind din norma menționată mai sus. Importanța reglementării termenilor asigură certitudinea juridică și respectarea securității raporturilor juridice, în contextul dreptului la un proces echitabil.
21. „Claritatea” este condiția indispensabilă a „predictibilității”, întrucât pentru a prevedea trebuie să fie asigurat accesul la informații suficiente și comprehensibile. Conotativ vorbind, relația dintre acești doi termeni se înfățișează similară relației Yin și Yang – existența unor condiții a căror sumă compun întregul, unde una fără alta este de neconceput. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a precizat în acest sens că „*legea trebuie să fie accesibilă justițiabilului și previzibilă în ceea ce privește efectele sale*” adițional, din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 01.10.2018 pe marginea sesizării nr. 94g/2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal, notăm că la punctul 38 este stipulat: „[...] *pentru ca legea să îndeplinească cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit*”. Reieșind din cele precizate anterior, Curtea a declarat neconstituțional. art. 328, alin. (3), lit. d).
22. Vorbind despre *claritatea legii*, menționăm că aceasta privește modul de receptare a conținutului actelor normative de către corpul social, în sensul de înțelegere a acestora. În această ordine de idei, este important ca norma juridică să fie accesibilă și inteligibilă, întrucât cei cărora li se adresează trebuie să conștientizeze posibilele consecințe ale faptelor lor. O relevanță deosebită în contextul dat aparține art. 23 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit căruia: „*Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative*”. Prin urmare, asigurarea clarității legilor este o îndatorire constituțională a statului, un prim element al mecanismului de garantare a drepturilor omului, remarcant fiind dreptul la un proces echitabil, care oferă persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului.
23. Făcând referință la *predictibilitatea legii*, ne raliem la opinia doctrinarilor ce susțin că efectele acesteia trebuie să fie previzibile, în măsura în care să permită subiecților de drept să-și gândească conduita conform reglementărilor sale. Astfel, previzibilitatea se referă la urmările efectivității normei, impunând ca legile să fie calculate și fiabile. „*În special, o normă este previzibilă atunci când oferă o anume garanție contra atingerilor arbitrare ale puterii publice*”, acestea reies din practica judiciară a Curții de Justiție a Comunităților Europene, fiind oferită drept exemplu cauza *Faccini Dori c. Recreb*, prin care s-a reiterat că legislația trebuie să fie clară și predictibilă, unitară și coerentă.
24. În final, ținem să raportăm cele menționate pe parcurs la ampla jurisprudență a Curții Europene a Drepturilor Omului, care prin hotărârile referitoare la *Sunday Times c. Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, 1979* și *Dammann c. Elveției, 2005* a subliniat importanța asigurării clarității și previzibilității legii, instituind o serie de repere pe care legiuitorul trebuie să le ia în considerație pentru asigurarea implementării acestora.
25. În context, ținem doar să accentuăm că anume „claritatea și predictibilitatea” sunt unii dintre pilonii statului de drept, stat care este apreciat și elogiut pentru calitatea legilor sale.

26. Astfel, reieșind din motivele de fapt și de drept, expuse supra, fiind constatate toate cele 4 condiții necesare pentru a sesiza Curtea Constituțională în temeiul art.7 alin.(3) 66, 68 alin.(1) pct.7) 364 CPP atricolului 135 alin.(1) lit.a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională,

SOLICITĂM:

1. A admite cererea.
2. A ridica excepția de neconstituționalitate în fața Curții Constituționale în vederea verificării constituționalității normei prevăzute la art.39 alin.(1) lit.a) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, sub aspectul corespunderii cu art.1 alin.(3), art.20 și art.23 din Constituția Republicii Moldova.
3. A declara neconstituționalitatea textului normei art.39 alin.(1) lit.a) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și anume „**termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică**”

VII. DECLARAȚIE ȘI SEMNATURA

27. Declar pe onoare că că informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt veridice.

Avocat

Fetescu Andrian

Digitally signed by Fetescu Andrian
Date: 2024.03.29 18:48:18 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova



ÎNCHEIERE

04 aprilie anul 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea agentului constatator Tatiana Pleșca, inspector de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate

și avocatului Andrian Fetescu

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației depusă de Vladimir Gaiciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ANI 01 000178 din 07 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare în baza art. 313/2 alin. 1-2 Cod Contravențional al RMoldova

A C O N S T A T A T:

La data de 29 noiembrie 2023 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a parvenit contestația depusă de Vladimir Gaiciuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ANI 01 000178 din 07 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare din aceeași dată în baza art. 313/2 alin. 1-2 Cod Contravențional al RMoldova, fiind repartizată prin intermediul PIGD-lui la 01 decembrie 2023.

În cadrul ședinței judiciare din 02 aprilie 2024 avocatul Andrian Fetescu, apărând interesele contestatarului Vladimir Gaiciuc a înaintat o cerere, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului "termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică" din norma art. 39 alin. 1 lit. a) al Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și sesizarea Curții Constituționale pentru a supune controlului constituționalității reglementările prevăzute la art. 39 alin. 1 lit. a) al Legii nr. 132/2016, or prevederea respectivă lasă loc de confuzii, prin pisma art. 30 Cod Contravențional al RMoldova, care prevede termenul general de prescripție de 1 an (sau 18 luni pentru unele contravenții), nefiind compatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

Contestatarul Vladimir Gaiciuc în ședință judiciară nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată.

Agentul constatator Tatiana Pleșca, inspector de integritate superior al Inspectoratului de Integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, în ședință judiciară a solicitat respingerea cererii înaintate, or la caz urmează a fi aplicate prevederile Codului Contravențional.

Audiind participanții la proces, analizând materialele cauzei, instanța consideră necesar a admite cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu dispoziția art. 7 alin. 3 CPP al RM în cazul existenței incertitudinii cu privire la constituționalitatea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor

Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și a ordonanțelor Guvernului, care urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională pentru a se pronunța asupra constituționalității acestora.

Potrivit art. 135 alin. 1 lit. a), g) din Constituția RMoldova Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte și rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice, sesizate de Curtea Supremă de Justiție

Totodată aceleași prevederi se regăsesc și în art. 4 alin. 1 lit. a), g) al Legii cu privire la Curtea Constituțională nr. 317 din data de 13.12.1994, precum și în art. 4 alin. 1 lit. a) și g) din Codul Jurisdicției Constituționale.

Instanța de judecată mai notează, că în temeiul Hotărârii Curții Constituționale din 09.02.2016, s-a statuat că în sensul art. 135 alin. 1 lit. a) și g), coroborat cu art. art. 20, 115, 116 și 134 din Constituție în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu; sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza.

Mai mult, prin aceeași hotărâre, Curtea Constituțională a specificat, că judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții (prevăzute de altfel și în art. 7 alin. 3/1 CPP al RM):

- (1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art. 135 alin. 1 lit. a) din Constituție;
- (2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- (3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- (4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

După această proiectare a cadrului normativ de referință, în speță, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din data de 09 februarie 2016.

În acest context, instanța de judecată consideră oportună verificarea constituționalității textului "Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică." inserat în art. 39 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 1 alin. 3, art. 20 și art. 23 din Constituția Republicii Moldova.

Sintetizând circumstanțele enunțate, în coroborare cu prevederile legale citate supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea avocatului Fetescu Andrian în interesul contestatarului Gaiciuc Vladimir, în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria ANI 01 000178 din 07 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare în baza art. 313/2 alin. 1-2 Cod Contravențional al RMoldova privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cadrul judecării cauzei contravenționale, a controlului constituționalității textului "Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică." din art. 39 alin. 1 lit. a) al Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Totodată, instanța va continua examinarea cauzei în fond, în corespundere cu prevederile art. 7 alin. 3/2 CPP al RM, care stipulează, că ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune în termen de 5 zile prin încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează continuarea examinării în fond a cauzei. Însă, până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate, dezbaterile judiciare se suspendă, cu excepția examinării demersurilor privind măsurile procesuale de constrângere. Instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională în termen de 5 zile de la data emiterii încheierii.

Reieșind din cele expuse mai sus și în conformitate cu art. art. 7, 341-342 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

DISPUNE:

Admiterea cererii avocatului Andrian Fetescu privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate, în vederea verificării constituționalității textului "Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică", inserat în art. 39 alin. 1 lit. a) al Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, sub aspectul corespunderii cu prevederile art. 1 alin. 3, art. 20 și art. 23 alin. 2 din Constituția Republicii Moldova.

Remiterea în adresa Curții Constituționale a sesizării pentru verificarea constituționalității prevederii art. 39 alin. 1 lit. a) Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Suspendarea dezbaterilor judiciare până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

Președintele ședinței, judecător  Cristina Cheptea