



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII AL REPUBLICII MOLDOVA
JUDECĂTORIA CAHUL SEDIUL TARACLIA

MD-7402, or. Taraclia, str. Pacii, 3
Tel. (fax.) (294) 2-47-96; e-mail: jt@justice.md

Ieșire nr. 609 din 12.02 2021 r.

Curtea Constituțională a Republicii Moldova

mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28

În procedura Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) se află cauza penală 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Astfel, în adresa Curții se expediază încheierea din 05 februarie 2021 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

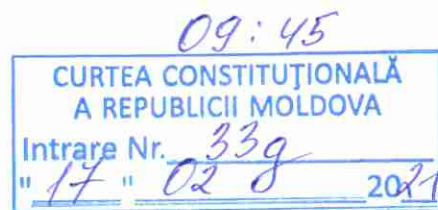
Dacă pentru examinare va fi necesar dosarul penal, acesta la solicitare Curții va fi expedit în adresa Dumneavoastră.

Anexă:

- 1) încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 05 februarie 2021 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
- 2) sesizarea Curții Constituționale în original.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Marina Rusu



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

Str.Alexandru Lăpușneanu nr.28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

privind excepția de neconstituționalitate

prezentată conform prevederilor art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție

I – Autorul sesizării

1. Nume – Gîrneț
2. Prenume – Zinaida
3. Funcția – avocat

II - Obiectul sesizării

12. Prezenta sesizare are ca obiect – solicitarea de verificare a corespunderii constituționalității a sintagmei „*cu extorcarea de bunuri sau servicii enumerate la alin.1*”, care se conține în dispoziția art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal, și – solicitarea verificării constituționalității dispozițiilor cuprinse în textul art.324 alin.(4) Cod penal, acțiunile prevăzute la alin.(1) săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, în coraport cu prevederile alin.(2) și (3) art.324 Cod penal în cazul în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, așa cum dispozițiile acestor aliniate reies din acțiunile prevăzute la aliniatul (1) art.324 Cod penal, în acest sens aceste dispoziții contravin flagrant prevederilor art.6 paragraful 1 și art.7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 1 alin.(3), art.22 și art.23 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora:

- „*Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate*”.

- „*Nimeni nu poate fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă la momentul comiterii actului delictuos*”.

- „*Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative*”.

III – Circumstanțele litigiului examinat în instanța de judecată

13. La moment pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia se află cauza penală de învinuire a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion și Lupăcescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.b,c) Cod penal.

13.1) Potrivit actului de acuzare Lupăcescu Iulian Vasile a fost învinuit de presupusa comitere a faptelor prejudiciabile precum că activând în funcția de inspector principal al Postului Vamal Mirnoe (PVFI, rutier) din cadrul Biroului Vamal Sud, numit în funcție prin Ordinul nr. 1382-p din 19.12.2016 a Directorului Serviciului Vamal, fiind persoană publică, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra controlul mărfurilor și mijloacelor de transport, verificarea documentelor și informațiilor prezentate în scopuri vamale, calcularea valorii dreptului de import și încasarea taxei vamale conform Nomenclurii combinate a mărfurilor, inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor vamale, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, să semnalizeze faptele de comportament corupțional autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu prevederile Codului Vamal al R. Moldova și Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20.07.2000, precum și legislația ce reglementează serviciul public și activitatea organelor vamale, anume:

- contrar prevederilor art. 15 alin.(1), lit. a), b), d), h), i), k) a Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20.07.2000, conform căroră colaboratorul vamal este obligate să respecte Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare; să asigure respectarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; să respecte regulamentul de ordine interioară al organului vamal, modul de utilizare a informației de serviciu, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative; să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să semnalizeze faptele de comportament corupțional și cele care încalcă grav etica profesională;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1161 din 20.10.2016 cu privire la aprobarea Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal, conform căroră: Este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa. Orice caz

de oferire și/sau acceptare a unui cadou, trebuie să fie declarat în modul stabilit de Hotărârea Guvernului nr.134 din 22 februarie 2013 „Privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol”;

- contrar prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, care stipulează că: Bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta, și Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decât cele indicate la lit.a) a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 euro și care nu sânt destinate activității comerciale sau de producție. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depășește cuantumul neimpozabil menționat, drepturile de import se vor percepe reieșind din valoarea bunului în vamă;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.1997, care indică că: Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfii și Taxa vamală se calculează și se percepe în baza valorii în vamă a mărfii până la sau la momentul prezentării declarației vamale, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, a bunurilor materiale fără calcularea drepturilor de import, împreună cu inspectorul vamal Tișenco Svetlana și la instigarea lui Crețu Veaceslav, au extorcat și primit de cet. Bulgaru Simion, mijloace bănești în sumă totală de 1600 lei, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Lupacescu Iulian, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada din data de 05 mai 2017 până la 25 mai 2017, aflându-se în exercițiul funcției în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, fiind persoană publică abilitat cu atribuțiile de exercitare a controlului vamal precum și efectuarea vămuirii în vamă a mărfurilor de import, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, acționând cordonat și împreună cu inspectorul vamal Tișenco Svetlana, la instigarea lui Crețu Veaceslav care a intermediat stabilirea legăturilor cu Bulgaru Simion în scopul introducerii mărfurilor pe teritoriul R. Moldova fără plata taxelor vamale, cu indicarea modului de primire a sumelor bănești necuvenite, au extorcat de la cet. Bulgaru Simion, pentru sine și ceilalți participanți bani în cuantum de 10% din costul mărfurilor de

geamuri și uși din PVC transportate cu microbusul de model Ford Tranzit cu n/î SKN 342 și introduse de către acesta pe teritoriul R. Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul R. Moldova, precum și pentru a facilita în continuare introducerea în R. Moldova de către cet. Bulgaru Simion, fără calcularea valorii mărfurilor în vamă și achitarea taxelor vamale, conform prevederilor Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, astfel că la data de 17.05.2017 aproximativ pe la orele 18:23 min., pentru realizarea intenției sale infracționale, au extorcat și primit de la Bulgaru Simion în scopurile menționate, banii în sumă de 600 (șase sute) lei MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin extorcere ilegală de mijloace bănești de la Bulgaru Simion la trecerea frontierei vamale cu importul de mărfuri sub formă de geamuri și uși din PVC, pentru neîndeplinirea obligațiilor sale de serviciu de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul R. Moldova cu calcularea și încasarea drepturilor de import, precum și pentru a facilita în continuare introducerea bunurilor în R. Moldova, la data de 25.05.2017 aproximativ pe la orele 13:00 min. aflându-se în serviciu în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, acționând coordonat și împreună cu inspectorul vamal Tișcenco Svetlana, au extorcat și primit de la Bulgaru Simion în scopurile menționate, banii estorcați în sumă de 1000 (una mie) lei MDL, care au fost depistați și ridicați din locul de tănuire din biroul șefului de post din sediul Postului Vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud.

13.2) Astfel, pe lângă indicarea acțiunilor de primire, fără a se specifica care sunt acele acțiuni de extorcere și modalitatea acestora, s-a indicat în mod abstract ca variantă agravantă „cu extorcarea”.

13.3) Legea nu stabilește semnificația noțiunii „cu extorcarea”, acesta fiind stabilită în practică, printr-o interpretare subiectivă și discreționară a organului de urmărire penală și a instanței de judecată, aceleași acțiuni de pretindere prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal i se atribuie o dublă calificare prin adăugirea formală a agravantei cu extorcarea.

13.4) În legătură cu situații similare, în Hotărârea din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și Hotărârea nr.21 din 22.07.2016 Curtea Constituțională s-a expus în rezultatul verificării corespunderii normelor Constituției a prevederilor art.125 lit.b) Cod penal, indicând, citez: „52. Curtea reține că unul dintre elementele fundamentale ale

preeminenței dreptului se asigură prin întregul sistem de drept îl constituie principiul legalității. Preeminența dreptului se asigură prin întregul sistem de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.

53. În jurisprudența sa Curtea a reținut că „preeminența dreptului în materie penală exprimă printre altele asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor; inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie”.

54. Curtea menționează că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se întemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, conchisă și precisă.

55. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

62. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, art.7 paragraful 1 din Convenția Europeană, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (nullum crimen, nulla poena sine lege), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevede și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv, în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie.

63. În jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte sau omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală, (cauza Kokkinakis contra Greciei din 25 mai 1993). Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist.

64. În același timp, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv dintr-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista întotdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, acesta ar putea antrena o

rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în cauza S.W. împotriva Regatului Unit).

13.5) În speța noastră însă noțiunea și înțelesul sintagma „cu extorcarea” care se conțin în dispoziția art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal nu este redactată cu precizia necesară unei norme legale și nu este reflectată în nici o Lege sau alt act normativ, situație care lasă la discreția subiectivă a reprezentantului organului de urmărire penală sau a judecătorului, pentru a se expune, prin interpretarea normei penale ca agravantă a faptei prejudiciabile poate fi incriminată persoanei situație inadmisibilă într-o societate democratică, ori interpretarea Legii este o atribuție a Parlamentului, pe când reprezentanții organului de urmărire penală sau judecătorul are obligația doar de a aplica Legea.

13.6) În continuare în Hotărârea precitată, Curtea Constituțională a indicat că: „67. În același timp, Curtea reține că, având în vedere specificul dreptului penal, legiuitorului îi revine obligația să dea dovadă în actul de legiferare de exigențe sporite în respectarea principiului clarității și previzibilității legii.” ...

69. ...Or, interpretarea strictă a legii penale este un corolar direct al principiului legalității penale, a cărui valoare juridică este recunoscută atât în legislația națională, cât și în cea europeană. Art. 3 din Codul penal stabilește expres că „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”, în caz contrar judecătorului i-ar reveni puterea de creare și legiferare a infracțiunilor.

70. Curtea menționează că în materie penală, principiile „nullum crimen sine lege” și „nulla poena sine lege”, stabilite ca valori constituționale în art. 22 din Constituție, impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

71. Curtea reține că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal.

72. În cauza *Dragotoniou și Militaru-Pidhorni c. României* (hotărârea din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare”.

73. De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a UE a statuat că „principiul potrivit căruia o dispoziție de drept penal nu poate fi interpretată

extensiv în defavoarea acuzatului, corolar al principiului legalității incriminării și al pedepsei și, în general, al principiului securității juridice, împiedică declanșarea procedurilor penale în privința comportamentelor ce nu sunt clar definite ca infracțiuni prin lege. ...”

83. În această ordine de idei, Curtea reamintește că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. În acest sens, Curtea subliniază că analogia nu este permisă niciodată în dreptul penal, în detrimentul inculpatului. Dimpotrivă, în domeniul penal, legea este de strictă interpretare. În acest context, însăși Constituția, în art.22, garantează că nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii nu constituiau un act delictuos”.

13.7) În același timp, referitor la calitatea și previzibilitatea sintagmei care se conține în legea penală, a căror constituționalitate se contestă prin prezenta sesizare, se poate menționa că nu există un text normativ care ar defini noțiunea de „extorcare” utilizată în articolul 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește nici un criteriu de apreciere a agravantei „cu extorcarea” în lipsa specificării acțiunii de extorcare sau modalitățile de extorcare este imposibilă calificarea corectă a faptei prejudiciabile. Astfel există riscul ca extorcarea să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei care aplică legea penală.

Așadar, în lipsa unor repere concrete, inclusiv normative calificarea faptei prejudiciabile „cu extorcarea” se face la discreția celor care aplică legea penală, justițiabilul aflându-se într-o stare de insecuritate juridică și ca consecință nu se îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrar prevederilor art. 1 alin.(3) și 22, coroborate cu art.23 alin.(2) din Constituție.

Având în vedere circumstanțele expuse, lipsa de claritate a legii determină calificarea subiectivă a acțiunilor persoanelor, a căror acțiuni sunt investigate, în dependență de modul în care „convine” reprezentanților organului de urmărire penală.

13.8) În așa mod în planul reglementării legislative, expunerea dispoziției norme penale cu oferirea posibilității unei interpretări largi și extensive defavorabile persoanei acuzate a sintagmei „cu extorcarea” din art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, creează premise de imprevizibilitate a normelor de drept aplicabile în speța dată.

13.9) Potrivit art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative. În fapt, întreaga activitate de legiferare urmează să se realizeze strict în limitele și în corespundere

deplină cu Constituția Republicii Moldova și, în același sens să se asigure calitatea normativului adoptat.

De altfel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în jurisprudența sa consacră legalitatea și calitatea normei la nivel de „*condiții esențiale sau elemente fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept*”.

În Raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (adoptat la cea de-a 86 sesiune plenară din 25-26 martie 2011) s-a stabilit că *Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale, adoptând texte ambigue de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale* (pct. 47).

13.10) În acest sens, dispozițiilor cuprinse în textul art.324 alin.(4) Cod penal, *acțiunile prevăzute la alin.(1) săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*, în coraport cu prevederile alin.(2) și (3) art.324 Cod penal în cazul în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, așa cum dispozițiile acestor aliniate rees din acțiunile prevăzute la aliniatul (1) art.324 Cod penal, urmează sau nu a fi calificate conform art.324 alin.(4) Cod penal în toate cazurile prevăzute la alin.(1), (2) și (3) art.324 Cod penal, în situația în care suma pretinsă, acceptată, primită sau extorcată nu depășește 100 unități convenționale.

Respectiv, consider că odată cu incertitudinea legislativă, care, la rândul ei o determină pe cea jurisdicțională, datorită imposibilității determinării normei necesare a fi aplicate este încălcat grav ***principiul preeminenței dreptului***, care impune ca orice imixtiune a autorităților în dreptul individului, pe care Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale le protejează, să fie supusă unui control riguros.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat în practica sa că **o normă este clară, accesibilă și previzibilă** numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în așa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduita și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele care pot apărea (Silver s.a vs Regatul Unit, 25 martie 1983). O dată ce statul adoptă o soluție, acesta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerență pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (Păduraru vs. România, 1 decembrie 2005).

În contextul legislativ creat, se impune concluzia că constatarea unuia din formele constitutive ale laturii obiective, respectiv pretinderea, cu extorcarea, a componentei de infracțiune prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, este

imposibil de determinat în lipsa specificării acelor acțiuni de extorcare sau modalități de extorcare și în sub un alt aspect în cazul în care mijloacele bănești nu depășesc 100 unități convenționale în situațiile prevăzute la alin.(2) art.324 Cod penal, care reies din acțiunile prevăzute la alin.(1) al aceluiași articol este aplicabilă excepția de la aliniatul 4 în toate cazurile când suma nu depășește 100 unități convenționale pentru existența proporționalității între mijloacele bănești pretinse, acceptate, primite sau extorcate în coraport cu pedeapsa prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal, ținând cont de principiul *In dubio pro reo*. În asemenea situație ne aflăm în fața unor norme invalide cu conținutul ambiguu, ceea ce contravine flagrant normelor de tehnică legislativă

IV. - Expunerea pretinselor încălcări a Constituției și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.

14. Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a sintagmei cu „extorcarea de bunuri sau servicii” care se conține în dispoziția art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(1), și art.324 alin.(4) în coraport cu alin.(2) și (3) Cod penal în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, deoarece contravin flagrant prevederilor art.6 paragraful 1, art.7 paragraful 1, art.17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale precum și a prevederilor art.1 alin.(3), art.22 și art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate”, „Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care, era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos” și respectiv, „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

V – Expunerea datelor suplimentare a autorului sesizării

15. În drept, prezenta sesizare o bazez pe prevederile art.2, art.7, art.68 alin.(1) pct.7 Cod de procedură penală, art.1 alin.(3), art.22, art.23 alin.(2) și art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, invocând în principal prevederile art.6 paragraful 1, art.7 paragraful 1 și art. 17 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, norme de drept care indică expres faptul că Legea trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă, care

ar permite fiecărei persoane să-și cunoască drepturile și obligațiile, precum și consecințele pe care le va suporta în cazul încălcării comise.

VI – Documente anexate

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale, pentru examinarea acestora fiind necesară analizarea circumstanțelor care au fost invocate pentru a putea incrimina lui Lupăcescu Iulian sintagma „cu extorcarea de bunuri sau servicii” care se conțin în dispoziție art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal și alin.(4) art.324 Cod penal în coraport cu alin.(2) și (3) art.324 Cod penal în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, dacă se aplică și pentru acțiunile prevăzute la alin.(2) și (3) art.324 Cod penal.

VII – Declarația și semnătura

Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la data de 18 aprilie 2019.



Avocat Gîrnet Zinaida

ÎN C H E I E R E

05 februarie 2021

or. Taraclia

Judecătoria Cahul, sediul Taraclia
Instanța de judecată în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
Grefier

Marina Rusu
Anastasia Ciuvalscaia

Cu participarea:

Inculpatului –Veaceslav Crețu
Inculpatului –Iulian Lupăcescu
Inculpatului –Ion Lupașcu
Apărătorului –Ion Grecu
Apărătorului –Ignat Dumitran
Apărătorului –Zinaida Gîrneț
Procurorului –Adrian Procoavă

examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupăcescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal , -

CONSTATĂ:

La data de 13.05.2018 la judecătoria Cahul a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion și Lupăcescu Iulian acuzați pe art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

La data de 05.02.2021 în ședința de judecată a fost depusă cererea avocatului Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate prevederilor alin. (4) art. 324 Cod penal în coraport cu prevederile alin. (1), (2) și (3) art. 324 Cod penal, în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupăcescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

În cererea apărătorul a invocat că, pe prezenta cauză penală apără drepturile și interesele legitime ale lui Lupăcescu Iulian.Potrivit actului de acuzare Lupăcescu Iulian a fost învinuit de presupusa comitere a faptelor prejudiciabile prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

Apărătorul solicită admiterea cererii și ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.324 alin.(4) Cod penal în coraport cu normele de referință prevăzute la alin.(1), (2), (3) Cod penal, în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră a admite cererea și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art.324 alin.(4) Cod penal în coraport cu normele de referință prevăzute la alin.(1), (2), (3) Cod penal, în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupăcescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, Curtea verifică întrunirea condițiilor de admisibilitate atât din lectura încheierii instanței de judecată care a trimis sesizarea, cât și din excepția propriu-zisă, după cum urmează: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de una din părți

sau de reprezentantul acesteia, sau este ridicată de instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Având în vedere că nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate și prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei instanța ajunge la concluzia de a admite cererea avocatului Zinaida Gîrneț din 05.02.2021.

Sintetizând circumstanțele reliefate, instanța de judecată reține că, sunt întrunite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

În conformitate cu art. art. 7 alin (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

DISPUNE :

Se admite cererea din 05.02.2021 depusă de avocatul Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor art.324 alin.(4) Cod penal în coraport cu normele de referință prevăzute la alin. (1), (2) și (3) art. 324 Cod penal, în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Se remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă de avocatul Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate din 05.02.2021.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței
Judecătorul**



Marina Rusu