



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII AL REPUBLICII MOLDOVA  
JUDECĂTORIA CAHUL SEDIUL TARACLIA

MD-7402, or. Taraclia, str. Pacii, 3  
Tel. (fax.) (294) 2-47-96; e-mail: jt@justice.md

Ieșire nr. 3192 din 24.11 2020 r.

*Curtea Constituțională a Republicii Moldova*  
*mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu 28*

În procedura Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) se află cauza penală 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupaceșcu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal/

Astfel, în adresa dumneavoastră se expediază încheierea din 02 octombrie 2020 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În caz că pentru examinare va fi necesar dosarul penal, acesta la solicitare va fi expediat în adresa dumneavoastră.

*Anexă:*

- 1) Încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 02 octombrie 2020 privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.
- 2) sesizarea Curții Constituționale în original.

**Președintele ședinței  
Judecătorul**

**Marina Curtiș**

09:30

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ	
A REPUBLICII MOLDOVA	
Intrare Nr.	1908
"24 "	11 2020

# **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA**

Str.Alexandru Lăpușneanu nr.28,  
Chișinău MD 2004,  
Republica Moldova

## **SESIZARE**

**privind excepția de neconstituționalitate**

**prezentată conform prevederilor art.135 alin.(1) lit.a) și lit.g) din Constituție**

I – Autorul sesizării

1. Nume – Gîrneț
2. Prenume – Zinaida
3. Funcția – avocat

## **II - Obiectul sesizării**

12. Prezenta sesizare are ca obiect – solicitarea de verificare a corespondenții constituționalității a sintagmei „cu extorcere de bunuri sau servicii enumerate la alin.1”, care se conține în dispoziția art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal, și – solicitarea verificării constituționalității dispozițiilor cuprinse în textul art.324 alin.(4) Cod penal, *acțiunile prevăzute la alin.(1) săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*, în coraport cu prevederile alin.(2) și (3) art.324 Cod penal în cazul în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, aşa cum dispozițiile acestor aliniate reies din acțiunile prevăzute la aliniatul (1) art.324 Cod penal, în acest sens aceste dispoziții contravin flagrant prevederilor art.6 paragraful 1 și art.7 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și a prevederilor art. 1 alin.(3), art.22 și art.23 din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora:

- „*Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate*”.

- „*Nimeni nu poate fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă la momentul comiterii actului delictuos*”.

- „*Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative*”.

### **III – Circumstanțele litigiului examinat în instanță de judecată**

13. La moment pe rol la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia se află cauza penală de învinuire a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion și Lupăcescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.b),c) Cod penal.

13.1) Potrivit actului de acuzare Lupăcescu Iulian Vasile a fost învinuit de presupusa comitere a faptelor prejudiciabile precum că activând în funcția de inspector principal al Postului Vamal Mirnoe (PVFI, rutier) din cadrul Biroului Vamal Sud, numit în funcție prin Ordinul nr. 1382-p din 19.12.2016 a Directorului Serviciului Vamal, fiind persoană publică, în atribuțiile și obligațiile de serviciu ale căruia intra controlul mărfurilor și mijloacelor de transport, verificarea documentelor și informațiilor prezентate în scopuri vamale, calcularea valorii dreptului de import și încasarea taxei vamale conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor-verbale de comitere a contravențiilor vamale, executarea la timp și întocmai a atribuțiilor conform funcției deținute, să semnalizeze faptele de comportament corupțional autorităților competente cu privire la faptele de corupție de care a luat cunoștință, în conformitate cu prevederile Codului Vamal al R. Moldova și Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20.07.2000, precum și legislația ce reglementează serviciul public și activitatea organelor vamale, anume:

- contrar prevederilor art. 15 alin.(1), lit. a), b), d), h), i), k) a Legii serviciului în organele vamale nr. 1150-XIV din 20.07.2000, conform cărora colaboratorul vamal este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova și legislația în vigoare; să asigure respectarea și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor; să respecte regulamentul de ordine interioară al organului vamal, modul de utilizare a informației de serviciu, să îndeplinească instrucțiunile de serviciu, să respecte regulamentele și alte acte normative; să respecte prevederile Codului de conduită al colaboratorului vamal; să acționeze în scopul combaterii fraudei, a corupției, a traficului ilicit de mărfuri și de bunuri și a altor acțiuni ilicite; să semnalizeze faptele de comportament corupțional și cele care încalcă grav etica profesională;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1) și (3) din Hotărîrea Guvernului nr. 1161 din 20.10.2016 cu privire la aprobatarea Codului de etică și conduită a colaboratorului vamal, conform cărora: Este interzisă solicitarea, primirea sau acceptarea de cadouri, favoruri, invitații, împrumuturi și orice alte valori sau servicii pentru sine sau pentru terțe persoane, în legătură cu funcția deținută, acceptarea și/sau primirea cărora ar putea sau ar părea că influențează imparțialitatea cu care își exercită atribuțiile, ori să pară că constituie o recompensă în raport cu funcția sa. Orice caz

de oferire și/sau acceptare a unui cadou, trebuie să fie declarat în modul stabilit de Hotărârea Guvernului nr.134 din 22 februarie 2013 „Privind stabilirea valorii admise a cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol și aprobarea Regulamentului cu privire la evidența, evaluarea, păstrarea, utilizarea și răscumpărarea cadourilor simbolice, a celor oferite din politețe sau cu prilejul anumitor acțiuni de protocol”;

- contrar prevederilor art. 4 alin. (1), art. 5 alin. (1) lit.b) din Legea nr. 1569-XV din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, care stipulează că: Bunurile trecute de persoane fizice peste frontieră vamală sănătate supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespondere cu acesta, și Persoanele fizice au dreptul de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, alte bunuri decât cele indicate la lit.a) a căror valoare în vamă nu depășește suma de 300 euro și care nu sunt destinate activității comerciale sau de producție. Dacă valoarea în vamă a bunurilor depășește quantumul neimpozabil menționat, drepturile de import se vor percepe reieșind din valoarea bunului în vamă;

- contrar prevederilor art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1) a Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20.11.1997, care indică că: Autoritatea vamală exercită controlul asupra corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor și Taxa vamală se calculează și se percepe în baza valorii în vamă a mărfurilor până la sau la momentul prezentării declarației vamale, în scopul îndeplinirii unor acțiuni contrar obligațiunilor sale de serviciu legate de favorizarea și permiterea introducerii pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, a bunurilor materiale fără calcularea drepturilor de import, împreună cu inspectorul vamal Tișcenko Svetlana și la instigarea lui Crețu Veaceslav, au extorcat și primit de cet. Bulgari Simion, mijloace bănești în sumă totală de 1600 lei, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Lupacescu Iulian, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, în perioada din data de 05 mai 2017 până la 25 mai 2017, aflându-se în exercițiul funcționii în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, fiind persoană publică abilitat cu atribuțiile de exercitare a controlului vamal precum și efectuarea vămuirii în vamă a mărfurilor de import, având scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, acționând cordonat și împreună cu inspectorul vamal Tișcenko Svetlana, la instigarea lui Crețu Veaceslav care a intermediat stabilirea legăturilor cu Bulgari Simion în scopul introducerii mărfurilor pe teritoriul R. Moldova fără plata taxelor vamale, cu indicarea modului de primire a sumelor bănești necuvenite, au extorcat de la cet. Bulgari Simion, pentru sine și ceilalți participanți bani în quantum de 10% din costul mărfurilor de

geamuri și uși din PVC transportate cu microbusul de model Ford Tranzit cu n/î SKN 342 și introduse de către acesta pe teritoriul R. Moldova, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu și anume de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul R. Moldova, precum și pentru a facilita în continuare introducerea în R. Moldova de către cet. Bulgaru Simion, fără calcularea valorii mărfurilor în vamă și achitarea taxelor vamale, conform prevederilor Legii nr. 1569-XV din 20.12.2002 „cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice”, astfel că la data de 17.05.2017 aproximativ pe la orele 18:23 min., pentru realizarea intenției sale infracționale, au extorcat și primit de la Bulgaru Simion în scopurile menționate, banii în sumă de 600 (șase sute) lei MDL.

În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin extorcere ilegală de mijloace bănești de la Bulgaru Simion la trecerea frontierei vamale cu importul de mărfuri sub formă de geamuri și uși din PVC, pentru neîndeplinirea obligațiile sale de serviciu de supunere a controlului fizic a unității de transport și a mărfurilor introduse pe teritoriul R. Moldova cu calcularea și încasarea drepturilor de import, precum și pentru a facilita în continuare introducerea bunurilor în R. Moldova, la data de 25.05.2017 aproximativ pe la orele 13:00 min. aflându-se în serviciu în calitate de inspector vamal al Postului Vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud, acționând coordonat și împreună cu inspectorul vamal Tișcenco Svetlana, au extorcat și primit de la Bulgaru Simion în scopurile menționate, banii estorcați în sumă de 1000 (una mie) lei MDL, care au fost depistați și ridicați din locul de tăinuire din biroul șefului de post din sediul Postului Vamal Mirnoe din cadrul Biroului Vamal Sud.

13.2) Astfel, pe lângă indicarea acțiunilor de primire, fără a se specifica care sunt acele acțiuni de extorcere și modalitatea acestora, s-a indicat în mod abstract ca variantă agravantă „cu extorcarea”.

13.3) Legea nu stabilește semnificația noțiunii „cu extorcarea”, acesta fiind stabilită în practică, printr-o interpretare subiectivă și discreționară a organului de urmărire penală și a instanței de judecată, aceleiași acțiuni de pretindere prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal i se atribuie o dublă calificare prin adăugirea formală a gravantei cu extorcarea.

13.4) În legătură cu situații similare, în Hotărârea din 01.10.2018 privind excepția de neconstituționalitate a art.328 alin.(3) lit.d) Cod penal și Hotărârea nr.21 din 22.07.2016 Curtea Constituțională s-a expus în rezultatul verificării corespunderii normelor Constituției a prevederilor art.125 lit.b) Cod penal, indicând, citez: „52. Curtea reține că unul dintre elementele fundamentale ale

*preeminenței dreptului se asigură prin întregul sistem de drept îl constituie principiul legalității. Preeminența dreptului se asigură prin întregul sistem de drept, inclusiv prin normele penale, acestea caracterizându-se prin anumite trăsături proprii, distinctive în raport cu alte categorii de norme, ce se diferențiază între ele prin caracterul și structura lor, prin sfera de incidență.*

53. În jurisprudența sa Curtea a reținut că „*preeminența dreptului în materie penală exprimă printre altele asigurarea legalității infracțiunilor și pedepselor; inadmisibilitatea aplicării extensive a legii penale, în detrimentul persoanei, în special prin analogie*”.

54. Curtea menționează că incriminarea faptelor în legile penale, stabilirea pedepsei pentru ele, precum și alte reglementări, se intemeiază pe rațiuni de politică penală. Astfel, legea penală constituie un ansamblu de reguli juridice, formulate într-o manieră clară, conchisă și precisă.

55. Or, calitatea legii penale constituie o condiție vitală pentru menținerea securității raporturilor juridice și ordonarea eficientă a relațiilor sociale.

62. Potrivit jurisprudenței Curții Europene, art.7 paragraful 1 din Convenția Europeană, care consacră principiul legalității incriminării și pedepsei (*nullum crimen, nulla poena sine lege*), pe lângă interzicerea, în mod special, a extinderii conținutului infracțiunilor existente asupra unor fapte care, anterior, nu constituiau infracțiuni, prevede și principiul potrivit căruia legea penală nu trebuie interpretată și aplicată extensiv, în defavoarea acuzatului, de exemplu, prin analogie.

63. În jurisprudența sa Curtea Europeană a menționat că persoana este în drept să cunoască, în termeni foarte clari, ce acte sau omisiuni sunt de natură să-i angajeze responsabilitatea penală, (*cauza Kokkinakis contra Greciei din 25 mai 1993*). Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist.

64. În același timp, având în vedere principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea Europeană a reținut că formularea acestora nu poate prezenta o precizie absolută. Una dintre tehniciile standard de reglementare constă în recurgerea mai degrabă la categorii generale decât la liste exhaustive. Astfel, numeroase legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept, există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv dintr-o normă de drept penal. Nevoia de elucidare a punctelor neclare și de adaptare la circumstanțele schimbătoare va exista în totdeauna. Deși certitudinea în redactarea unei legi este un lucru dorit, acesta ar putea antrena o

*rigiditate excesivă, or, legea trebuie să fie capabilă să se adapteze schimbărilor de situație. Rolul decizional conferit instanțelor urmărește tocmai înlăturarea dubiilor ce persistă cu ocazia interpretării normelor (Hotărârea din 22 noiembrie 1995, pronunțată în cauza S.W. împotriva Regatului Unit).*

13.5) În speța noastră însă noțiunea și înțelesul sintagma „cu extorcarea” care se conțin în dispoziția art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal nu este redactată cu precizia necesară unei norme legale și nu este reflectată în nici o Lege sau alt act normativ, situație care lasă la discreția subiectivă a reprezentantului organului de urmărire penală sau a judecătorului, pentru a se expune, prin interpretarea normei penale ca agravantă a faptei prejudiciabile poate fi incriminată persoanei situație inadmisibilă într-o societate democratică, ori interpretarea Legii este o atribuție a Parlamentului, pe când reprezentanții organului de urmărire penală sau judecătorul are obligația doar de a aplica Legea.

13.6) În continuare în Hotărârea precitată, Curtea Constituțională a indicat că: „67. În același timp, Curtea reține că, având în vedere specificul dreptului penal, legiuitorului îi revine obligația să dea dovadă în actul de legiferare de exigențe sporite în respectarea principiului clarității și previzibilității legii.”...

69. ...Or, interpretarea strictă a legii penale este un corolar direct al principiului legalității penale, a cărui valoare juridică este recunoscută atât în legislația națională, cât și în cea europeană. Art. 3 din Codul penal stabilește expres că „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”, în caz contrar judecătorului i-ar reveni puterea de creare și legiferare a infracțiunilor.

70. Curtea menționează că în materie penală, principiile „nullum crimen sine lege” și „nulla poena sine lege”, stabilite ca valori constituționale în art. 22 din Constituție, impun ca doar legiuitorul să reglementeze conduită incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie certă definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Cerința interpretării stricte a normei penale, ca și interdicția analogiei în aplicarea legii penale urmăresc protecția persoanei împotriva arbitrarului.

71. Curtea reține că persoana trebuie să poată determina fără echivoc comportamentul care poate avea un caracter penal.

72. În cauza Dragotoniu și Militaru-Pidhorni c. României (hotărârea din 24 mai 2007) Curtea Europeană a statuat: „Ca o consecință a principiului legalității condamnărilor, dispozițiile de drept penal sunt supuse principiului de strictă interpretare”.

73. De asemenea, în jurisprudență, Curtea de Justiție a UE a statuat că „principiul potrivit căruia o dispoziție de drept penal nu poate fi interpretată

*extensiv în defavoarea acuzatului, corolar al principiului legalității incriminării și al pedepsei și, în general, al principiului securității juridice, împiedică declanșarea procedurilor penale în privința comportamentelor ce nu sunt clar definite ca infracțiuni prin lege ...”*

83. În această ordine de idei, Curtea reamintește că unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept îl constituie principiul legalității. În acest sens, Curtea subliniază că analogia nu este permisă niciodată în dreptul penal, în detrimentul inculpatului. Dimpotrivă, în domeniul penal, legea este de strictă interpretare. În acest context, însăși Constituția, în art.22, garantează că nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii nu constituiau un act delictuos”.

13.7) În același timp, referitor la calitatea și previzibilitatea sintagmei care se conține în legea penală, a căror constituționalitate se contestă prin prezenta sesizare, se poate menționa că nu există un text normativ care ar defini noțiunea de „extorcere” utilizată în articolul 324 alin.(2) lit.c) din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește nici un criteriu de apreciere a gravității „cu extorcerea” în lipsa specificării acțiunii de extorcere sau modalitățile de extorcere este imposibilă calificarea corectă a faptei prejudiciabile. Astfel există riscul ca extorcerea să fie apreciată în baza unor criterii arbitrale și discreționare de către cei care aplică legea penală.

Așadar, în lipsa unor repere concrete, inclusiv normative calificarea faptei prejudiciabile „cu extorcerea” se face la discreția celor care aplică legea penală, justificabilul aflându-se într-o stare de insecuritate juridică și ca consecință nu se îndeplinește standardul calității legii penale, fiind contrar prevederilor art. 1 alin.(3) și 22, corroborate cu art.23 alin.(2) din Constituție.

Având în vedere circumstanțele expuse, lipsa de claritate a legii determină calificarea subiectivă a acțiunilor persoanelor, a căror acțiuni sunt investigate, în dependență de modul în care „convine” reprezentanților organului de urmărire penală.

13.8) În așa mod în planul reglementării legislative, expunerea dispoziției normei penale cu oferirea posibilității unei interpretări largi și extensive defavorabile persoanei acuzate a sintagmei „cu extorcerea” din art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, creează premise de imprevizibilitate a normelor de drept aplicabile în speța dată.

13.9) Potrivit art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative. În fapt, întreaga activitate de legiferare urmează să se realizeze strict în limitele și în corespundere

deplină cu Constituția Republicii Moldova și, în același sens să se asigure calitatea normativului adoptat.

De altfel, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, în jurisprudență sa consacră legalitatea și calitatea normei la nivel de „*condiții esențiale sau elemente fundamentale ale preeminenței dreptului și ale statului de drept*”.

În Raportul Comisiei de la Veneția privind preeminența dreptului (adoptat la cea de-a 86 sesiune plenară din 25-26 martie 2011) s-a stabilit că *Parlamentul nu poate deroga de la drepturile fundamentale, adoptând texte ambiguë de legi. Cetățenii trebuie să se bucure de o protecție juridică esențială în fața statului și instituțiilor sale* (pct. 47).

13.10) În acest sens, dispozițiilor cuprinse în textul art.324 alin.(4) Cod penal, *acțiunile prevăzute la alin.(1) săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*, în coraport cu prevederile alin.(2) și (3) art.324 Cod penal în cazul în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, așa cum dispozițiile acestor aliniate rees din acțiunile prevăzute la aliniatul (1) art.324 Cod penal, urmează sau nu a fi calificate conform art.324 alin.(4) Cod penal în toate cazurile prevăzute la alin.(1), (2) și (3) art.324 Cod penal, în situația în care suma pretinsă, acceptată, primită sau extorcată nu depășește 100 unități convenționale.

Respectiv, consider că odată cu incertitudinea legislativă, care, la rândul ei o determină pe cea jurisdicțională, datorită imposibilității determinării normei necesare a fi aplicate este încălcat grav *principiul preeminenței dreptului*, care impune ca orice imixtiune a autorităților în dreptul individului, pe care Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale le protejează, să fie supusă unui control riguros.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a indicat în practica sa că o normă este clară, accesibilă și previzibilă numai atunci când este redactată cu suficientă precizie, în aşa fel încât să permită oricărei persoane să își corecteze conduită și să fie capabilă, cu consiliere adecvată, să prevadă într-o măsură rezonabilă consecințele care pot apărea (Silver s.a vs Regatul Unit, 25 martie 1983). O dată ce statul adoptă o soluție, acesta trebuie să fie pusă în aplicare cu claritate și coerentă pentru a evita pe cât este posibil insecuritatea juridică și incertitudinea pentru subiectele de drept vizate de către măsurile de aplicare a acestei soluții (Păduraru vs. România, 1 decembrie 2005).

În contextul legislativ creat, se impune concluzia că constatarea unuia din formele constitutive ale laturii obiective, respectiv pretenderea, cu extorcarea, a componenței de infracțiune prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, este

imposibil de determinat în lipsa specificării acestor acțiuni de extorcere sau modalități de extorcere și în sub un alt aspect în cazul în care mijloacele bănești nu depășesc 100 unități convenționale în situațiile prevăzute la alin.(2) art.324 Cod penal, care reies din acțiunile prevăzute la alin.(1) al aceluiași articol este aplicabilă excepția de la aliniatul 4 în toate cazurile când suma nu depășește 100 unități convenționale pentru existența proporționalității între mijloacele bănești pretinse, acceptate, primite sau extorate în coraport cu pedeapsa prevăzută la art.324 alin.(4) Cod penal, ținând cont de principiul *In dubio pro reo*. În asemenea situație ne aflăm în fața unor norme invalide cu conținutul ambiguu, ceea ce contravine flagrant normelor de tehnică legislativă

#### **IV. - Expunerea pretinselor încălcări a Constituției și a argumentelor în sprijinul acestor afirmații.**

14. Prin prezenta sesizare, solicit Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespunderii cerințelor Constituției a sintagmei cu „extorcarea de bunuri sau servicii” care se conține în dispoziția art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(1), și art.324 alin.(4) în coraport cu alin.(2) și (3) Cod penal în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, deoarece contravin flagrant prevederilor art.6 paragraful 1, art.7 paragraful 1, art.17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale precum și a prevederilor art.1 alin.(3), art.22 și art.23 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, potrivit cărora „Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezentă valori supreme și sunt garantate”, „Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care, era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos” și respectiv, „Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative”.

#### **V – Expunerea datelor suplimentare a autorului sesizării**

15. În drept, prezenta sesizare o bazează pe prevederile art.2, art.7, art.68 alin.(1) pct.7 Cod de procedură penală, art.1 alin.(3), art.22, art.23 alin.(2) și art.135 alin.(1) lit.a) din Constituția Republicii Moldova, invocând în principal prevederile art.6 paragraful 1, art.7 paragraful 1 și art. 17 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, norme de drept care indică expres faptul că Legea trebuie să fie clară, accesibilă și previzibilă, care

ar permite fiecărei persoane să-și cunoască drepturile și obligațiile, precum și consecințele pe care le va suporta în cazul încălcării comise.

#### **VI – Documente anexate**

La prezenta sesizare, urmează a fi anexate de către instanța de judecată materialele cauzei penale, pentru examinarea acesteia fiind necesară analizarea circumstanțelor care au fost invocate pentru a putea incrimina lui Lupăcescu Iulian sintagma „cu extorcarea de bunuri sau servicii” care se conțin în dispoziție art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal și alin.(4) art.324 Cod penal în coraport cu alin.(2) și (3) art.324 Cod penal în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale, dacă se aplică și pentru acțiunile prevăzute la alin.(2) și (3) art.324 Cod penal.

#### **VII – Declarația și semnătura**

Declar pe onoare că informațiile care au fost expuse în prezenta sesizare sunt exacte.

Sesizarea dată se depune în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia la data de 18 aprilie 2019.



Avocat Gîrneț Zinaida

02 octombrie 2020

## ÎN CHEIERE

## municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Instanță de judecată în componența:

Președinte ședinței, judecătorul  
Grefier

### Cu participarea:

Inculpatului –Veaceslav Crețu  
Inculpatului –Iulian Lupăcescu  
Inculpatului –Ion Lupașcu  
Apărătorului –Ion Grecu  
Apărătorului –Ignat Dumitran  
Apărătorului –Zinaida Gîrneț  
Procurorului –Anatolie Ciuleacu

examinând în ședință publică cererea depusă de avocatul Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupăscu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal -

## CONSTATĂ:

La data de 13.05.2018 la judecătoria Cahul a parvenit cauza penală privind învinuirea lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion și Lupăcescu Julian acuzați pe art.324 alin.(2) și (3) C.p.c.

La data de 02.10.2020 prin cancelaria instanței a parvenit cererea depusă de avocatul Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de învinuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

În cererea apărătorul a invocat că, pe prezenta cauză penală apără drepturile și interesele legitime ale lui Lupăcescu Julian.

Potrivit actului de acuzare Lupăcescu Julian a fost învinuit de presupusa comitere a faptelor prejudiciabile prevăzute la art. 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

Astfel pe lângă indicarea acțiunii de primire și pretindere fără a se specifica care sunt acele acțiuni de extorcere și modalitatea acestora s-a indicat în mod abstract ca variantă agravantă „cu extorcarea” în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(4).

Legea nu stabilăse semnificația noțiunii „cu extorcarea” acesta fiind stabilită în practică, printr-o interpretare subiectivă și discreționară a organului de urmărire penală și a instanței de judecată.

Astfel se impune ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei cu extorcarea care se conține în prevederile art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, în corăport cu pretinderea prevăzută la alin.(I) art. 324 alin.(I) Cod penal.

Şi ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art.324 alin.(4) Cod penal în corăport cu normele de referință prevăzute la alin.(1), (2), (3) Cod penal în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale.

Solicită a sesiza Curtea Constituțională privind controlul constituționalității prevederilor conținute în art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal și anume a sintagmei „cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1)” în coraport cu pretinderea prevăzută la alin.(1) art.324 Cod penal și controlul Constituționalității prevederilor conținute în art. 324 alin.(4) Cod penal în coraport cu normele de referință prevăzute la alin.(1), (2), și (3) art.324 Cod penal, în cazurile în care proporțiile nu depășesc 100 unități convenționale.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră a admite cererea și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor conținute în art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal în cadrul examinării examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de înviniuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, Curtea verifică întrunirea condițiilor de admisibilitate atât din lectura încheierii instanței de judecată care a trimis sesizarea, cât și din excepția propriu-zisă, după cum urmează: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de una din părți sau de reprezentantul acesteia, sau este ridicată de instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Sintetizând circumstanțele reliefate, instanța de judecată reține că, sunt întruite condițiile indicate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

În conformitate cu art. art. 7 alin (3) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

## D I S P U N E :

Se admite cererea depusă de depusă de avocatul Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de înviniuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Se ridică excepția de neconstituționalitate și a sesiza Curtea Constituțională a Republicii Moldova în vederea exercitării controlului constituționalității prevederilor conținute în art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal în cadrul examinării examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de înviniuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

A remite Curții Constituționale a Republicii Moldova sesizarea depusă avocatul Zinaida Gîrneț privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-120/2018 de înviniuirea a lui Crețu Veaceslav, Lupașcu Ion, Lupacescu Iulian în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

**Președintele ședinței**  
**Judecătorul**



**Marina Curtiș**