

CURTEA
DE APEL CHIȘINĂU

2043, mun.Chișinău, str.Teiilor 4
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355



CHISINAU
COURT OF APPEAL

4 Teilor str., Chișinău 2043
www.instante.justice.md; e-mail: cac@justice.md
Tel. (022) 409-209; Fax: (022) 635-355

Data : 22.10.2020

Nr. dosarului : 12r-62/20

Curtea Constituțională a Republicii Moldova
Mun. Chișinău, str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28, MD-2004

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău vă remite spre examinare sesizarea privind excepția de neconstituționalitate înaintată de către administratorul SRL „Hollman-Construct”, Gundiu Cristian, în cauza penală cu nr. 12r-62/20.

Anexă : Sesizarea pe 18 file.

Judecătorul
Curții de Apel Chișinău

Chiroșca Igor

09 : 30

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ		A REPUBLICII MOLDOVA
Intrare Nr.	1659	
" 30 "	10	2020

24 septembrie 2020

Către judecător

Igor Chiroșca

Dosar nr.12r-62/20

**Şedință de judecată pentru
examinare a recursului fiind
fixată pentru data 24
septembrie 2020, ora 09:30**

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE

PRIVIND

EXCEPȚIA

DE

NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din
Constituție



I - AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Denumire **SRL "HOLLMAN CONSTRUCT"** 2. Nume/Prenume **Gundiuc Cristian**

3. Funcția **administrator** al **SRL "HOLLMAN CONSTRUCT"**

4. Adresa

5. Tel./fax

6. Numele și prenumele reprezentantului*

7. Ocupația reprezentantului

8. Adresa reprezentantului

9. Tel.

10. Fax

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12. Prezenta sesizare are ca obiect solicitarea de verificare a corespondenții constituționalității prevederilor art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, deoarece acestea contravin prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova.

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDICATĂ

(A se vedea Partea a III-a a Notiței
Explicative)

13. Actualmente, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află dosarul nr.12r-62/20 la recursul declarat de către SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27.06.2020, privind autorizarea punerii sub sechestrul bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate SRL "HOLLMAN CONSTRUCT", în cauza penală nr.2020790072.

La data de 15 septembrie 2020 în cadrul ședinței de judecată recurrentul a invocat argumentul referitor la încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin necitarea legală a acestuia la examinarea demersului privind autorizarea punerii sub sechestrul.

Astfel, este evident că sunt aplicabile prevederile art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală, *conform cărora demersul referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constringere se examinează de către judecătorul de instrucție în ședință închisă, cu participarea procurorului și, după caz, a reprezentantului organului care exercită activitatea specială de investigații.*

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

(A se vede Partea a IV-a a Notiei
Explicative)

14. Recurentul SRL "HOLLMAN CONSTRUCT" consideră că norma juridică ce urmează a fi aplicată la examinarea cauzei nr.12r-62/20, și anume, art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, *care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere*, contravine prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau a unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova, deoarece prevederile contestate nu dău posibilitatea recurentului să participe la examinarea demersului privind autorizarea punerii sub sechestrul, astfel recurentul este pus într-o poziție dezavantajată în raport cu poziția procurorului. Astfel, în aceste circumstanțe, recurentul a fost privat de posibilitatea de a se expune asupra demersului privind autorizarea punerii sub sechestrul, înaintat de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Viorel Gaina, în cauza penală nr.20202790072, de a obiecta, de a se apăra, or, în corespundere cu practica Curții Europene, contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces, civil sau penal, de a lua cunoștință cu toate probele sau observațiile, anexate la dosar și a le comenta (a se vede, Morel împotriva Franței, nr. 34130/96, pct. 27), iar în procesele judiciare, unde se ciocnesc interesele private opuse, egalitatea părților presupune că fiecare parte trebuie să aibă posibilitatea rezonabilă de a-și prezenta cazul, inclusiv probele, în condiții în care nici una din părți nu are o prioritate vădită (a se vede, Dombo Beheer B.V. contra Olandei, nr. 14448/88, pct. 33). Examinarea cauzei în lipsa recurentului ale cărui drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului privind autorizarea punerii sub sechestrul nu reprezintă altceva decât încălcarea principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale, deoarece din start pune în poziție defavorizată partea care a fost absentă, astfel, se încalcă dreptul recurentului garantat de art. 6 din Convenția.

Conform art.7 alin.(3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rîndul său, sesizează Curtea Constituțională.

V-- CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15. Prin prezenta sesizare solicităm Curții Constituționale a Republicii Moldova verificarea corespondenții constituționalității prevederilor art.305 alin.(1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, *care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrîngere*, deoarece acestea contravin prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la apărare), art.54 (Restrîngerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți) din Constituția Republicii Moldova.

VI -- DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vede capitolul VI din Notița
Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. La prezenta sesizare urmează să fie anexate de către instanță de judecată materialele cauzei nr.12r-62/20.

- 9 -

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

**Sesizarea datată se depune la Curtea de Apel Chișinău
Judecător Igor Chiroșca la data de 24 septembrie 2020**

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)
**Administrator al SRL "HOLLMAN
CONSTRUCT", Gundiu Cristian**



Dosarul nr. 12r-62/20
1-20067000-02-12r-04082020-2

ÎNCHIEIRE

07 octombrie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componență:

Președintele ședinței de judecată

Judecătorii

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Reprezentanților SRL "Hollman Construct"

Ion Bulhac

Ghenadie Lîsii și Igor Chiroșca

Grigore Belîi

Alexandru Bodrug

Sergiu Grecu și Oleg Ageyev

Judecând în ședință de judecată închisă, cererea înaintată de administratorul SRL "Hollman Construct", Gundiuc Cristian privind sesizarea Curții Constituționale în vederea ridicării excepției de neconstituționalitate asupra prevederilor art. 305 alin.1 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

CONSTATAȚĂ:

La 26.06.2020, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Viorel Gaina, a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana un demers în care a solicitat autorizarea aplicării sechestrului, în scopul asigurării și reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, acțiune inițiată în cadrul cauzei penale nr. 2020790072, intentată la data de 12.06.2020, în baza art. 190 alin.(5) CP.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală pe prezenta cauză s-a stabilit că, factorii de decizie ai SRL "Hollman Construct", urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, manifestând un comportament viclean, folosindu-se de situația de serviciu, începând cu anul 2013 până în 2019, în timp ce se aflau în oficiul situat în mun. Chișinău, str. Brîncuși, 71, fără a avea intenția de a-și îndeplini obligațiunile asumate, au încheiat cu diferite persoane fizice și juridice, inclusiv SRL "Mectehcomplet" contracte de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile aflate în proces de construcție situate în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc, 3 și str. Nicolae Milescu Spătarul 1/12, unde au prezentat ca adevărată fapta mincinoasă privind termenul de dare în exploatare a bunurilor imobile, pentru care au dobândit bani, inclusiv mărfuri și servicii în sumă totală de 99 242 278, 4 lei.

La expirarea termenului de dare în exploatare a bunurilor imobile, factorii de decizie ai SRL "Hollman Construct" au invocat probleme financiare cu care se confruntă societatea, însă în perioada desfășurării lucrărilor de construcție prin intermediul cetățeanului de origine italiană Franchi Maurizio, aceștia au întocmit contracte cu caracter fictiv, în baza cărora au dobândit mijloace financiare în mărime de aproximativ 41 400 000 lei, care au fost obținute din vânzarea bunurilor imobile către investitori, astfel, SRL "Mectehcomplet" și celorlalți investitori, fiindu-le cauzate daune în proporții deosebit de mari.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 27.06.2020, a fost admis demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Viorel Gaina și dispusă autorizarea punerii sub sechestrul a bunurilor imobile și

bunurilor mobile care aparțin cu drept de proprietate SRL "Hollman Construct", c/f 1012600040990 și anume: cu nr. cadastral 0100313.284.02.002, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 123 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 1 205 400 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.008, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 123 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 1 205 400 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.051, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 79.4 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 778 120 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.063, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 82 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 803 600 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.064, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 81 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 793 800 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.070, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 82 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 803 600 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.072, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 80.6 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 789 880 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.078, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 81 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 793 800 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.079, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 80.6 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 789 880 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.084, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 94.1 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 922 180 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.085, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 81 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind sumă de 793 800 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.109, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 114.3 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de

24

BNM la 25.06.2020 în total constituind suma de 1 120 140 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.121, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 119.6 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind suma de 1 172 080 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.148, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 74.8 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind suma de 733 040 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.156, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 78.5 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind suma de 769 300 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.157, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 77.8 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind suma de 762 440 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.158, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 82 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind suma de 803 600 lei; cu nr. cadastral 0100313.284.02.172, situat în mun. Chișinău, str. Profesor Ion Dumeniuc 3, cu suprafața de 94.1 m², dobândit în temeiul contractului nr. 3543 din 09.07.2013, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie 500 euro m², conform cursului valutar stabilit de BNM la 25.06.2020 în total constituind suma de 922 180 lei; autoturismul de model „Mercedes SL 300” înmatriculat cu numărul „C QS 592” Cod VIN: WDB2304541F158378, fabricat în anul 2009, al cărui preț mediu de vânzare-cumpărare, constituie suma de 449 044 lei.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, recurs în termen a declarat administratorul SRL "Hollman Construct" Gundiu Cristian, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și a mandatului judecătoresc din 27.06.2020, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul procurorului ca fiind neîntemeiat, prin care s-a solicitat autorizarea punerii sub sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate SRL "Hollman Construct", în cauza penală nr.2020790072.

Administratorul SRL "Hollman Construct", Gundiu Cristian, prin intermediul reprezentanților săi a înaintat în ședința de judecată a instanței de recurs, sesizarea în conformitate cu Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin.1 Cod de procedură penală al Republicii Moldova.

Se invocă, că norma juridică ce urmează a fi aplicată la examinarea cauzei nr. 12r-62/20, și anume, art.305 alin.(l) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, care nu prevede participarea și citarea persoanelor ale căror drepturi și libertăți pot fi afectate prin admiterea demersului referitor la efectuarea acțiunilor de urmărire penală, măsurilor speciale de investigații sau la aplicarea măsurilor procesuale de constrângere, contravine prevederilor art.4 (Drepturile și libertățile omului), art.8 (Respectarea dreptului internațional și a tratatelor internaționale), art.16 (Egalitatea), art.20 (Accesul liber la justiție), art.26 (Dreptul la

cerințelor înaintate. Părțile pot prezenta și cere administrarea probelor și în cursul cercetării judecătorești.

Totodată, Colegiul Penal indică, că potrivit art. 7 alin. (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, dacă există neconcordanțe între prevederile tratatelor internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte și prevederile prezentului cod, prioritate au reglementările internaționale.

Pct. 83 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016 prevede că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competență exclusivă a Curții Constituționale.

Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82, care la rândul său prevede că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeinicieei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii condițiilor pentru ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Așadar, potrivit prevederilor art.7 alin.^{3¹} Cod de procedură penală, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale sunt necesare întrunirea următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Pct. 107 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 09.02.2016, prevede că în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g), sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale, de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de apel și judecătorilor, pe rolul cărora se află cauza. O astfel de interpretare asigură principiul constituțional al independenței tuturor judecătorilor și soluționarea cauzelor și supremația Constituției în procesul de apărare a drepturilor și libertăților fundamentale.

În această ordine de idei, Colegiul penal relevă că, excepția de neconstituționalitate a fost formulată de către un subiect care beneficiază de acest drept, în baza art. 135 alin.1 lit. a), g) din Constituție, aşa cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016. Obiectul excepției de neconstituționalitate este art. 305 alin.1 Codul de procedură penală, este o normă a unui act legislativ, a fost ridicată în cadrul examinării recursului împotriva încheierii de admitere a demersului privind autorizarea aplicării sechestrului și a fost aplicată la examinarea acestei cauze.

Așadar, motivele prezentei sesizări au fost consolidate în baza art. art. 20, 54 din Constituția Republicii Moldova, iar circumstanțele în spătă denotă întrunirea cerinței impuse de art.7 alin.^{3¹} lit. c) CPP. Prin urmare sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin.1 Cod de Procedură penală, urmează a fi admisă.

Totodată, se menționează, cu derogare de la regula generală instituită în art. 7 alin. 3² Cod de procedură penală potrivit căreia *ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune prin încheiere care nu se supune nici unei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate dezbatările judiciare se suspendă*, că la caz se impune

imposibilitatea suspendării procedurii de examinare a recursului depus împotriva încheierii de autorizare a aplicării sechestrului.

Prin urmare, dezbatările judiciare reprezintă o etapă obligatorie la judecarea cauzei în instanță de fond și de apel. Aceasta nu constituie o activitate procesuală specifică judecării cauzei în recurs, ci ține de soluționarea pe fond a cauzei, fapt ce prezumă, cu titlu de excepție, posibilitatea instanței de a nu suspenda procedura de examinare a cauzei respective.

Necesitatea suspendării examinării cauzei este abordată cu preponderență de către Curtea Constituțională din perspectiva admisibilității sesizării, or, odată ce nu se suspendădezbatările judiciare, iar cauza se soluționează în fond, devine inaplicabilă una din condițiile prevăzute de art.7 alin.3¹ CPP și anume – „prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei”.

În raport cu cele reiterate, Colegiul penal menționează, în vederea justificării imposibilității suspendării procedurii de examinare a recursului și prevederile pct.14 al Hotărârii Curții Constituționale nr.15 din 28.05.2020 potrivit cărora "...Curtea rămâne competentă să examineze prevederile criticate, având în vedere caracterul special al măsurilor preventive, imposibilitatea suspendării procedurii de soluționare a acestora, precum și celeritatea examinării acestor categorii de dosare."

Astfel, raportându-se la cazul dat, Colegiul Penal subliniază că, sechestrul, de rând cu măsurile preventive, constituie o varietate măsurilor de constrângere procesual penale, care se examinează prioritar și în termeni restrânși, în privința acesteia fiind pe deplin aplicabile prevederile pct.14 al Hotărârii Curții Constituționale nr.15 din 28.05.2020.

În conformitate cu art. 7 alin.(3) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D I S P U N E :

A admite demersul înaintat de administratorul SRL "Hollman Construct", Gundiu Cristian cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 305 alin.1 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, cu expedierea demersului în adresa Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. b) din Constituția Republicii Moldova.

A nu suspenda, până la soluționarea excepției de neconstituționalitate de către Curtea Constituțională a Republicii Moldova, examinarea recursului declarat de administratorul SRL "Hollman Construct", Gundiu Cristian și a recursului suplimentar declarat de Gundiu Iurie, Gundiu Cristian și SRL "Hollman Construct" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 27.06.2020 privind autorizarea, în cadrul cauzei penale nr.2020790072, punerii sub sechestrul asupra bunurilor imobile și mobile care aparțin cu drept de proprietate SRL "Hollman Construct".

Încheierea nu este susceptibilă de atac.

Președintele ședinței:

Judecătorii:



Ion Bulhac

Ghenadie Lîsîi

Igor Chiroșca