

REPUBLICA MOLDOVA
JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
SEDIUL CIOCANA

mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu, nr. 24/1,
Republica Moldova, MD-2044,

tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754

e-mail: jci@justice.md



REPUBLIC OF MOLDOVA
THE COURT OF CHIȘINĂU
CIOCANA COURT OFFICE

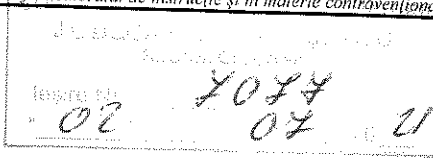
Chișinău city, M. Sadoveanu street, nr. 24/1,
Republic of Moldova, MD-2044,

tel./fax (+373 22) 425 322; (022) 333 754

e-mail: jci@justice.md

Sediul specializat în examinarea cauzelor cu privire la activitatea
judecătorului de instrucție și în materie contravențională

The Court Office specialized in the examination of the cases concerning
the activity of the investigative judge and in contraventional matters



Curtea Constituțională a RM
Mun. Chișinău
Str. Alexandru Lăpușneanu 28

Prin prezenta, remitem în adresa Dv-stră sesizare privind excepția de neconstituționalitate prezentată în conformitate cu prevederile art. 135 alin. 1 lit. a și lit. g) din Constituție, formulată de cet. Melenti Andrei în cadrul cauzei contravenționale nr. 5r-4839/2020.

Anexă: - Sesizare privind excepția de neconstituționalitate cu anexe;
- Încheierea din 28.06.2021;

Total 20 file;

Judecător

Constantin Damaschin

Grefier: Aurelia Borta
Tel: 078561529



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A REPUBLICII MOLDOVA

str. Alexandru Lăpușneanu nr. 28,
Chișinău MD 2004,
Republica Moldova

SESIZARE
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

prezentată în conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) și lit.g) din Constituție

I – AUTORUL SESIZĂRII

(Informații cu privire la autorul sesizării și eventualul său reprezentant)

1. Nume/Denumire: Melenti

2. Prenume: Andrei

3. Funcția: -

6. Numele și prenumele reprezentantului: Alexei Croitor

7. Ocupația reprezentantului: Avocat

11.

* Dacă autorul sesizării este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de autorul sesizării.

II – OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

12.

12.1. Subsemnatul solicit verificarea constituționalității prevederilor art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

12.2. Autorul sesizării consideră că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*, contravine prevederilor art.21 (Prezumptia nevinovatiei) din Constituția al Republicii, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

12.3. Conform art.6 Cod penal al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

12.4. Conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

12.5. Invocăm că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* nu este aplicabilă tuturor situațiilor, și în special acelor cînd contraveninetul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

12.6. Sancțiunea cu *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, nu e legală o dată ce nu este prevăzută la art.32 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

8

III – CIRCUMSTANȚELE LITIGIULUI EXAMINAT DE CĂTRE INSTANȚA DE JUDECATĂ

13.1. La data de 02 aprilie 2019, ora 19:29 de către agentul constatator SEM "Nord" al Serviciului Vamal, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 pe numele lui Andrei Melenti, în temeiul art. 287 alin. 8 Cod contravențional al Republicii Moldova. În cadrul examinării, conform informației din baza de date al SV „Unipass”, s-a stabilit, că la data 11.01.2018 ora 16:56, cet. Melenti Andrei, a introdus pe teritoriul Republicii Moldova mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu n/î SK9345K și pînă în prezent n-a fost scos de pe teritoriul hotarelor Republicii Moldova, fapt prin care a încălcat temenul de aflare pe teritoriul Republicii Moldova de 180 zile, prevăzut de art. 10 pct. (1) al Legii nr.1569 din 20.12.2002, precum și prevederile art. 184/1 pct. (1) Cod Vamal al Republicii Moldova.

13.2. În privința a lui Andrei Melenti, de către șeful SEM "Nord" Andrian Sandu, s-a aplicat sancțiunea amenzii în mărime de 90 unități convenționale, echivalentul a 4500 lei MD, cu obligarea de a scoate mijlocul de transport de model "Dacia Logan" n/î SK9345K de pe teritoriul Republicii Moldova.

13.3. Procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei, fapt confirmat de către un martor-asistent, fiindu-i expedit ulterior prin intermediul oficiului poștal.

13.4. La data de 18.04.2019 prin intermediul serviciului poștal Andrei Melenti a recepționat copia procesului- verbal cu privire la contravenție cu nr. 109/19 din 02.04.2019.

13.5. Cet. Andrei Melenti a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. 109/19 din 02.04.2019 în care a indicat că este în imposibilitate de a executa sancțiunea comlimentară: *obligarea de a scoate mijlocul de transport de model "Dacia Logan" n/î SK9345K de pe teritoriul Republicii Moldova* deoarece nu dispune de acest mijloc de transport și nu cunoaște unde se află și cine este posesorul acestuia.

13.6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31.07.2020, dosar nr. 12-5r-31047-27052019 (nr. 5r-1470/2019), prin care s-a admis contestația depusă de Andrei Melenti împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 din 02 aprilie 2019 și a deciziei agentului constatator din 02 aprilie 2019, cu anularea acestuia.

13.7. Agentul constatator ne fiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31 iulie 2020, a depus recurs împotriva acesteia.

13.8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2020, dosar nr. 4-19098603-02-4r-26012020 (4r-2311/20), a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 31.07.2020, dosarul fiind transmis la re judecare.

IV – EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR ÎNCĂLCĂRI ALE CONSTITUȚIEI, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR ÎN SPRIJINUL ACESTOR AFIRMAȚII

14. (A se vedea Partea a IV-a a Notiței Explicative)

14.1. Conform art. 184/1 Cod Vamal al Republicii Moldova prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinierei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state; persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal până la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod ș.a.

La fel, mijloacele de transport introduse în condițiile alin. 1 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova un termen mai mare decât cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc. Nerespectarea condițiilor stabilite se sancționează conform legislației în vigoare.

De asemenea alin. 3 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice rezidente și cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acțiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condițiile alin. 1.

14.2. Conform art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, *cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.*

14.3. Sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*, contravine principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale și a principiului prezumției nevinovăției.

14.4. Conform art.8 (Principiul caracterului personal al răspunderii contravenționale) Cod contravențional al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

14.5. Conform art.21 (Prezumția nevinovăției) din Constituția al Republicii, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

14.6. Conform art.9(Principiului individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale) Cod Contravențional al Republicii Moldova, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante. Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

14.7. Am dat citare art. 9 Cod Contravențional al Republicii Moldova la p.14.6, deoarece pe caz similar de încălcare a art.287 alin(8), cetățeanului Gramă Alexei la data de 07.12.2018 ora 15.00 de Serviciul Vamal i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare nr.1159/2018, pe faptul că conform procesului-verbal nr.1159/2018 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova un mijloc de transport cu n/î PO3725U care nu a părăsit hotarele Republicii Moldova. Astfel fiindu-i aplicată amendă în mărime de 84 unități convenționale ceea ce constituie 4200MDL și *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijloacului de transport*. Conform documentului executoriu Gramă Alexei a executat sancțiunea pecuniară achitând suma de 4200MDL fiind în imposibilitate de a executa partea complimentară a sancțiunii(*obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport*) deoarece nu este nici proprietar nici posesor al mijlocului de transport cu n/î PO3725U, fapt confirmat și în partea discretivă a procesului-verbal nr.1159/2018. Neîndeplinită obligația complimentară a deciziei de sancționare nr.1159(*obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijloacului de transport PO3725U*) la data de 29.01.2020 ora 8.45 de către Serviciul Vamal, lui Gramă Alexei i-a fost întocmit din nou proces-verbal și decizie de sancționare nr.113 pe aceeași faptă(nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î PO3725U), fiindu-i aplicate 84 u.c.(4200MDL) și obligația scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport PO3725U.

14.8. Invocăm că sancțiunea complimentară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* nu este posibilă de a fi executată în situația când contravenientul nu este proprietar/sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

14.9. Urmează a fi introduse modificări în sancțiunea art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, în special *obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport* să fie impusă proprietarilor/posesorilor mijloacelor de transport.

V – CERINȚELE AUTORULUI SESIZĂRII

(A se vedea capitolul V al Notiței Explicative)

15.

15.1. Verificarea constituționalității prevederilor sancțiunii din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova ... *cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.* , în situația în care persoana cere a introdus mijlocul de transport nu mai este proprietar sau posesor al acestuia.

VI – DATE SUPLIMENTARE REFERITOARE LA OBIECTUL SESIZĂRII

(A se vedea capitolul VI din Notița Explicativă)

16.

VII - LISTA DOCUMENTELOR

17. a) cererea ridicarea excepției de neconstituționalitate

b) copia procesului- verbal cu privire la contravenție cu nr. 109/19 din 02.04.2019

c) copia contestației

d) copia hotărârea Judecătoria Chișinău sediul Ciocana din 31 iulie 2020

e) copia Certificatului eliberat lui Gramă Alexei de către Executorul judecătoresc Buzurniuc Natalia

f) copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr.1159/2018 din 07.12.2018

g) copia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr.113/2018 din 29.01.2020

(A se vedea capitolul VIII al Notiței Explicative)

- 10 -

VIII - DECLARAȚIA ȘI SEMNATURA

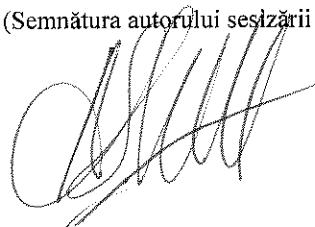
18. Declar pe onoare ca informațiile ce figurează în prezentul formular de sesizare sunt exacte.

Locul mun. Chișinău

Data

14.06.21

(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and strokes, positioned below the text "(Semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului)".

ÎNCHEIERE
de ridicare a excepției de neconstituționalitate

mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător
Grefier

28 iunie 2021

Constantin Damaschin
Aurelia Borta

juducând în ședință de judecată publică cererea depusă de petentul Melenti Andrei cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate în cadrul cauzei contravenționale privind contestația cet. Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 din 02.04.2019 întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional,

a constatat:

La 24 mai 2019 în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit spre examinare contestația cet. Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 din 02.04.2019 întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional, dosar repartizat judecătorului Mihai Murguleț.

Prin încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Ghenadie Pavliuc din 20.05.2020, a fost supus redistribuirii aleatorii prin intermediul PIGD, dosar redistribuit la data de 21.05.2020, judecătorului Gorceac Alina.

Prin hotărârea judecătorului Gorceac Alina din 31.07.2020, a fost admisă contestația cet. Melenti Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 din 02.04.2019 și a deciziei de sancționare din 02.04.2019. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 din 02.04.2019 întocmit de către agentul constatat al SEM Nord a Direcției Fraude Vamale al Serviciului Vamal, Stah Oleg și decizia agentului constatat, șef al SEM Nord a DAC al Serviciului Vamal, Andrian Sandu din 02.04.2019, privind aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (8) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 26.11.2020, a fost admis recursul declarat de agentul constatat din cadrul Serviciului Vamal, Sergiu Burduja.

A fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 26.11.2020 și remisă cauza la rejudecare în alt complet de judecată.

La data de 17.12.2020, prezenta cauză contravențională a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, ceea ce se confirmă prin fișa de repartizare anexată la materialele dosarului.

În ședința de judecată din 14 iunie 2021, petentul Melenti Andrei, a solicitat verificarea constituționalității prevederilor art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Autorul sesizării consideră că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe

teritoriul ei vamal, contravine prevederilor art. 21 (Prezumția nevinovăției) din Constituția Republicii Moldova, care prevede că, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform art.6 Cod penal al Republicii Moldova, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. Răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală.

Invocă că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport nu este aplicabilă tuturor situațiilor, și în special acelor cînd contravenientul nu este proprietar sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Sancțiunea cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport din art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, nu e legală o dată ce nu este prevăzută la art.32 alin.(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

Consideră că, conform art. 184/1 Cod Vamal al Republicii Moldova prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente și cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietai, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8711 și remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: mijloacele de transport să se afle la evidență permanentă în alte state; persoanele fizice rezidente să dețină în proprietate sau să aibă drept de folosință asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod ș.a.

La fel, menționează că mijloacele de transport introduse în condițiile alin. 1 nu se pot afla pe teritoriul Republicii Moldova pe un termen mai mare decît cel stabilit de prezentul articol, indiferent de persoanele care le introduc. Nerespectarea condițiilor stabilite se sancționează conform legislației în vigoare.

De asemenea alin. 3 al aceluiași articol prevede că persoanele fizice rezidente și cele nerezidente care nu au scos, în termenul stabilit de prezentul articol, de pe teritoriul vamal mijloacele de transport declarate prin acțiune nu au dreptul să introducă pe teritoriul Republicii Moldova alte mijloace de transport în condițiile alin. 1.

Conform art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede: Nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor și altor valori scoase cu obligația de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligații, ori nerespectarea măsurilor de politică economică și altor restricții prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, se sancționează cu amendă de la 84 la 90 de unități convenționale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Consideră că sancțiunea complementară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal, contravine principiului caracterului personal al răspunderii contravenționale și a principiului prezumției nevinovăției.

Conform art. 9 (Principiului individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale) Cod Contravențional al Republicii Moldova, la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de

3

circumstanțele atenuante ori agravante. Nimeni nu poate fi supus de două ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași faptă.

La fel, a făcut referire la art. 9 Cod Contravențional al Republicii Moldova, la p.14.6, deoarece pe caz similar de încălcare a art.287 alin.(8), cetățeanului Gramă Alexei la data de 07.12.2018 ora 15.00 de Serviciul Vamal i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare nr. 1159/2018, pe faptul că conform procesului-verbal nr. 1159/2018 a introdus pe teritoriul Republicii Moldova un mijloc de transport cu n/î P03725U care nu a părăsit hotarele Republicii Moldova. Astfel fiindu-i aplicată amendă în mărime de 84 unități convenționale ceea ce constituie 4200 MDL și obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport. Conform documentului executoriu, Gramă Alexei a executat sancțiunea pecuniară achitînd suma de 4200 MDL, fiind în imposibilitate de a executa partea complimentară a sancțiunii (obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport) deoarece nu este nici proprietar, nici posesor al mijlocului de transport cu n/î P03725U, fapt confirmat și în partea descriptivă a procesului-verbal nr. 1159/2018. Nefiind îndeplinită obligația complimentară a deciziei de sancționare nr. 1159 (obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport P03725U) la data de 29.01.2020 ora 8.45 de către Serviciul Vamal, lui Gramă Alexei i-a fost întocmit din nou proces-verbal și decizie de sancționare nr. 113 pe aceeași faptă (nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport cu n/î P03725U), fiindu-i aplicate 84 u.c. (4200MDL) și obligația scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mijlocului de transport P03725U.

Invocă că sancțiunea complimentară la art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport nu este posibilă de a fi executată în situația când contravenientul nu este proprietar sau posesor al mijlocului de transport prohibit introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introdus cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

Astfel, urmează a fi introduse modificări în sancțiunea art. 287 alin.(8) Cod contravențional al Republicii Moldova, în special obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport să fie impusă proprietarilor/posesorilor mijloacelor de transport.

Reprezentantul agentului constatator, Silion Stela, în ședința de judecată a solicitat respingerea sesizării înaintate.

Aprecierea instanței.

Audiind opinia participanților la proces, studiind sesizarea depusă, materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază cererea petentului ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă, în procesul judecării cauzei, instanța constată că norma juridică ce urmează a fi aplicată contravine prevederilor Constituției și este expusă într-un act juridic care poate fi supus controlului constituționalității, judecarea cauzei se suspendă, se informează Curtea Supremă de Justiție care, la rândul său, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit prevederilor art.135 alin.(1) lit. g) din Constituție, art. 4 alin.(1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și art.(4) alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale, rezolvarea excepțiilor de neconstituționalitate a actelor normative ține de competența Curții Constituționale.

Prin Hotărârea nr.2 din 09.02.2016 pentru interpretarea art.135 alin.(1) lit a) și g) din Constituția Republicii Moldova, Curtea Constituțională a hotărât: în sensul art.135 alin.(1) lit.a) și g) coroborat cu art.20, 115, 116 din Constituție:

- în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată este obligată să sesizeze Curtea Constituțională; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată în fața instanței de judecată de către oricare dintre părți sau de reprezentantul acesteia, precum și de către instanța de judecată din oficiu;

- sesizarea privind controlul constituționalității unor norme ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze se prezintă direct Curții Constituționale de către judecătorii/completele de judecată din cadrul Curții Supreme de Justiție, Curților de Apel și judecătoriilor, pe rolul cărora se află cauza;

- judecătorul ordinar nu se pronunță asupra temeiniciei sesizării sau conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea următoarelor condiții:

- 1) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la art.135 alin.1 lit.a) din Constituție;
- 2) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Din conținutul cererii de ridicare a excepției de neconstituționalitate, instanța reține că se invocă neconstituționalitatea dispozițiilor cuprinse în textul art. 287 alin. (8) din Codul Contravențional și anume ce ține de sancțiunea complementară privind „cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal”, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova.

Referitor la condițiile de admisibilitate ale sesizării instanța de judecată remarcă:

- Prevederile cuprinse în art. 287 alin. (8) din Codul Contravențional al RM, vizate în sesizarea depusă de petentul Melenti Andrei, constituie obiect al controlului de constituționalitate, întrucât aceasta face parte din categoria actelor cuprinse la art.135 alin.(1) lit.a) din Constituție.

- Excepția este ridicată de către petentul Melenti Andrei, care a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 din 02.04.2019 întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

- Prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei.

- Nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate - din analiza jurisprudenței Curții Constituționale, judecătorul nu a depistat vreo hotărâre anterioară a Curții în privința problemei expuse mai sus.

În consecință, instanța de judecată apreciază că în speță, sunt întrunite condițiile stabilite de Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.2 din 09 februarie 2016.

Totodată, ținând cont de faptul că normele solicitate a fi supuse controlului de constituționalitate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei deduse judecării, având în vedere că judecătorul nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția, instanța va dispune suspendarea procesului în legătură cu ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată va dispune admiterea integrală a cererii petentului Melenti Andrei, prin care solicită ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (8) din Codul Contravențional al R.M. în partea ce ține de sancțiunea complementară "... cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal", în situația în care persoana care ar fi introdus mijlocul de transport nu mai este proprietar sau posesor al acestuia, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova, și va dispune sesizarea Curții Constituționale, cu suspendarea examinării cauzei.

Totodată, instanța de judecată va remite în adresa Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea petentului Melenti Andrei, și materialele cauzei.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 7 alin. (3), 20, 342 Cod de procedură penală, Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016, instanța de judecată, -

dispune:

Se admite cererea depusă de petentul Melenti Andrei privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 287 alin. (8) din Codul Contravențional al R.M., în partea ce ține de sancțiunea complementară "... cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport

6

prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal”, care urmează a fi supus procedurii de verificare a constituționalității în raport cu art. art. 1, 20, 115 din Constituția Republicii Moldova,

Se sesizează Curtea Constituțională în vederea realizării controlului constituționalității dispozițiilor cuprinse în articolului 287 alin. (8) din Codul Contravențional al R.M. în partea ce ține de sancțiunea complementară ”... cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal”, în raport cu art. art. 1, 20,115 din Constituția Republicii Moldova.

Se suspendă procesul judiciar pe cauza contravențională nr. 5r-4839/2020 la contestația cet. Melenti Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 109/19 din 02.04.2019 întocmit în baza art. 287 alin. (8) Cod contravențional.

Se remite Curții Constituționale prezenta încheiere, sesizarea petentului Melenti Andrei și materialele cauzei nr. 5r-4839/2020.

Încheierea poate fi contestată odată cu fondul cauzei.

**Președintele ședinței,
judecător**



Constantin Damaschin