



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О ТОЛКОВАНИИ

ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции Республики Молдова
(исключительный случай неконституционности)

(Обращение № 55b/2015)

КИШИНЭУ,
9 февраля 2016 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Александру ТЭНАСЕ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 9 декабря 2015 года, рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании, учитывая акты и материалы дела, проведя совещание при закрытых дверях, выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение Высшей судебной палаты, представленное в Конституционный суд 9 декабря 2015 года, в соответствии с положениями ст. 135 ч. (1) п. b) Конституции, ст. 25 п. d) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции, о толковании статьи 135 ч. (1) п. g) Конституции Республики Молдова.

2. Авторы обращения просят Конституционный суд дать толкование ст. 135 ч. (1) п. g) Конституции и разъяснить следующие моменты:

«1) Вправе ли Высшая судебная палата отклонить запрос судебных инстанций в Конституционный суд об исключительном случае неконституционности, внесенный в рамках процесса, учитывая содержание ст. 135 ч. (1) п. g) Конституции?

2) Какая роль отводится Высшей судебной палате при обращении в Конституционный суд, принимая во внимание право судебных инстанций всех уровней представлять запрос об исключительном случае неконституционности?

3) Вправе ли судебные инстанции отклонить запрос сторон об исключительном случае неконституционности?»

3. Определением Конституционного суда от 15 декабря 2015 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд истребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова, Правительства, Высшего совета магистратуры, Ассоциации судей Республики Молдова и Союза адвокатов Республики Молдова.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

5. Применимые положения Конституции (М.О., 1994 г., № 1):

Статья 1
Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.»

Статья 20
Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.»

Статья 115
Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами. [...]

Статья 116
Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.»

Статья 134
Статус

«(1) Конституционный суд - единственный орган конституционной юрисдикции в Республике Молдова.

(2) Конституционный суд независим от любой другой публичной власти и подчиняется только Конституции.

(3) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную и гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

Статья 135
Полномочия

«(1) Конституционный суд:

а) осуществляет по запросу контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордеров Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

- b) дает толкование Конституции;
[...]
 - g) разрешает исключительные случаи неконституционности правовых актов, представленные Высшей судебной палатой;
[...]
- (2) Конституционный суд осуществляет свою деятельность по инициативе субъектов, предусмотренных Законом о Конституционном суде.»

Статья 140

Решения Конституционного суда

- «(1) Законы и другие нормативные акты либо их части утрачивают силу с момента принятия Конституционным судом соответствующего решения.
- (2) Решения Конституционного суда окончательны и обжалованию не подлежат.»

6. Применимые положения Закона №317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года о Конституционном суде (М.О., 199 г., № 8, ст.86):

Статья 4

Полномочия [Конституционного суда]

- «(1) Конституционный суд:
 - a) осуществляет по запросу контроль конституционности законов, регламентов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и распоряжений Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова;
 - b) дает толкование Конституции;
[...]
 - g) разрешает исключительные случаи неконституционности правовых актов, представленные Высшей судебной палатой;
[...]
- (2) Компетенция Конституционного суда определена Конституцией и не может быть оспорена ни одним органом публичной власти.»

7. Применимые положения Кодекса конституционной юрисдикции №502-ХІІІ от 16 июня 1995 года (М.О., 1995 года, № 53-54, ст.597):

Статья 2

Орган конституционной юрисдикции

- «(1) Единственным органом конституционной юрисдикции в Республике Молдова является Конституционный суд.
- (2) Конституционный суд гарантирует верховенство Конституции, обеспечивает реализацию принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную, гарантирует ответственность государства перед гражданином и гражданина перед государством.»

Статья 4

Области компетенции Конституционного суда

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

«(1) При осуществлении конституционной юрисдикции Конституционный суд:

а) осуществляет по запросу контроль конституционности законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, а также международных договоров, одной из сторон которых является Республика Молдова;

б) дает толкование Конституции;

[...]

г) разрешает исключительные случаи неконституционности правовых актов, представленные Высшей судебной палатой;

[...]

(2) Контролю конституционности подлежат только нормативные акты, принятые после вступления в силу Конституции Республики Молдова – 27 августа 1994 года.

(3) Конституционный суд решает исключительно вопросы права.

Статья 6

Пределы компетенции

«(1) Конституционный суд разрешает только те вопросы, которые входят в его компетенцию. Если в процессе рассмотрения возникают вопросы, относящиеся к компетенции других органов, Конституционный суд передает материалы этим органам или сообщает об этом сторонам и заинтересованным органам и дает соответствующие разъяснения.

(2) Пределы компетенции Конституционного суда определяются Конституционным судом.

(3) При контроле конституционности оспариваемого акта Конституционный суд может принять решение и по другим нормативным актам, конституционность которых полностью или частично зависит от конституционности оспариваемого акта.»

Статья 7

Презумпция конституционности нормативных актов

«Любой нормативный акт, а также международный договор, одной из сторон которого является Республика Молдова, считается конституционным до тех пор, пока его неконституционность не будет доказана в процессе конституционного судопроизводства с обеспечением всех предусмотренных настоящим кодексом гарантий.»

8. Соответствующие положения Всеобщей декларации прав человека (принятой 10 декабря 1948 года в Нью-Йорке, к которой Республика Молдова присоединилась Постановлением №217-XII от 28 июля 1990 года):

Статья 10

«Каждый человек, для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения, имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом.»

9. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также дополнительных протоколов (подписанной в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицированной Республикой Молдова Постановлением Парламента №1298-ХІІІ от 24 июля 1997 года):

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или - в той мере, в какой это, по мнению суда, совершенно необходимо - при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия. [...]»

ВОПРОСЫ ПРАВА

10. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается роли Высшей судебной палаты и судебных инстанций при обращении в Конституционный суд для разрешения исключительных случаев неконституционности нормативных актов.

11. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что обращение относится к ряду взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как верховенство Конституции и обеспечение права на справедливое судебное разбирательство.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

12. В соответствии с определением от 15 декабря 2015 года (см. §3), Конституционный суд отмечает, что, на основании ст. 135 ч. (1) п. б) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. б) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч.(1) п. б) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение о толковании Конституции относится к компетенции Конституционного суда.

13. Положения ст. 25 п. d) Закона о Конституционном суде и ст. 38 ч. (1) п. d) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют Высшую судебную палату правом обращения в Конституционный суд.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

14. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен положениями ст. 135 ч. (1) п. б) Высшего закона, предполагает установление подлинного и полного смысла конституционных норм, путем текстуального или функционального толкования, в той мере, в какой этот смысл можно вывести из текста Конституции, с учетом первоначального характера нормы и комплексных ситуаций, в которых применяется норма, и др.

15. Конституционный суд отмечает, что, вопросы, затронутые в обращении, касаются: 1) *взаимодействия судебных инстанций и сторон спора при обращении по поводу исключительного случая неконституционности* и 2) *субъектов с правом обращения в Конституционный суд по поводу исключительного случая неконституционности*.

16. Конституционный суд указывает на то, что ранее Постановлением № 15 от 6 мая 1997 года дал толкование положений ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции. Конституционный суд разъяснил смысл понятий *«исключительный случай неконституционности»* и *«правовые акты»*, содержащихся в ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции.

17. В указанном постановлении Конституционный суд проанализировал понятие *«правовые акты»* из п. г) в соотношении с п.а) статьи 135, из которого следует, что и обращения по поводу исключительных случаев неконституционности представляются в отношении нормативных актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п.а) Конституции.

18. Что касается понятия *«исключительный случай неконституционности»*, Конституционный суд установил, что *«запрос, оспаривающий конституционность закона, правовой нормы другого нормативного акта, которые подлежат применению при рассмотрении дела, допускается только в судебном процессе, то есть всегда исключительным путем и никогда исковым путем.»*

19. Что касается аспектов, затронутых в рассматриваемом деле, Конституционный суд отмечает, что хотя в указанном постановлении Конституционный суд, воспроизводя текстуально конституционную норму, установил, что по поводу исключительного случая неконституционности в Конституционный суд обращается Высшая судебная палата, он не высказался в отношении права обращения в Конституционный суд всех судебных инстанций, так как этот вопрос не был затронут в обращении. Конституционный суд не проанализировал и взаимодействие судебных инстанций и сторон при внесении запроса об исключительном случае неконституционности.

20. При этом, Конституционный суд отмечает, что Постановление № 15 о толковании ст. 135 ч. (1) п. г) было принято 6 мая 1997 года, до того, как Республика Молдова ратифицировала Конвенцию о защите

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

прав человека и основных свобод (24 июля 1997 года), приняв на себя обязательства обеспечить эффективные средства защиты прав человека.

21. В этой связи, Конституционный суд приводит Постановление №55 от 14 октября 1999 года о толковании некоторых положений ст. 4 Конституции Республики Молдова, согласно которой: «Данное положение имеет юридические последствия, поскольку правоприменительные органы, включая Конституционный суд, [...] вправе применять при рассмотрении конкретных дел нормы международного права [...], предоставив приоритет международным нормам при наличии несоответствий.»

22. В этом же смысле, в Постановлении № 10 от 16 апреля 2010 года о пересмотре Постановления Конституционного суда № 16 от 28 мая 1998 года «О толковании ст. 20 Конституции Республики Молдова» в редакции Постановления № 39 от 09.07.2001 года Конституционный суд отметил, что «*международная юрисдикционная практика [...] является обязательной для Республики Молдова, как государства присоединившегося к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.*»

23. Проанализировав мнения органов государственной власти, Конституционный суд обнаружил **разный подход** к вопросу применимости положений, предусматривающих институт исключительного случая неконституционности, что вызывает определенные сложности при их внедрении.

24. При этих обстоятельствах, Конституционный суд считает необходимым давать толкование ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, это означает, что в принятии обращения к рассмотрению по существу не может быть отказано. Конституционный суд отмечает, что обращение было представлено с соблюдением законодательных положений и что он обладает компетенцией давать толкование ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г). Далее Конституционный суд рассмотрит обращение по существу.

25. Учитывая, что согласно ст. 135 ч. (1) Конституции контроль конституционности законов и других нормативных актов Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства осуществляется на основании п.а) и, посредством *исключительного случая неконституционности*, п.г) указанной конституционной статьи, аспекты, затронутые в обращении, Конституционный суд рассмотрит в свете обеих конституционных норм.

26. Таким образом, для прояснения поднятых в обращении вопросов, Конституционный суд будет исходить, в частности, из положений ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) в сочетании со ст. 20, ст. 115,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

ст.116, ст. 134 и ст. 135 ч. (2) Конституции, используя все методы правового толкования.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

1. Аргументы автора обращения

27. Автор обращения отмечает, что ст. 135 ч. (1) п. g) Конституции предусматривает полномочие Конституционного суда о разрешении исключительных случаев неконституционности правовых актов по обращению Высшей судебной палаты.

28. Развивая конституционные нормы и усовершенствуя внедрение института исключительного случая неконституционности, ст. 12¹ ч. (1) Гражданского процессуального кодекса предусматривает, что если при рассмотрении дела установлено, что подлежащая применению или примененная норма права противоречит положениям Конституции Республики Молдова, а контроль конституционности нормативного акта относится к компетенции Конституционного суда, судебная инстанция обращается с запросом в Конституционный суд через Высшую судебную палату.

29. Положения ст. 7 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса также предусматривают: «Если в ходе судебного разбирательства суд устанавливает, что подлежащая применению норма правового акта, подпадающего под контроль конституционности, противоречит положениям Конституции, рассмотрение дела приостанавливается с направлением соответствующего представления в Высшую судебную палату, которая обращается в Конституционный суд.»

30. Автор обращения отмечает, что несмотря на то, что запрос об исключительном случае неконституционности может быть представлен любым судом, ст. 135 ч. (1) п. g) Конституции наделяет правом обращения в Конституционный суд по поводу исключительного случая неконституционности Высшую судебную палату.

31. Автор обращения отмечает, что, с одной стороны, судебные инстанции имеют право и, в то же время, обязаны вносить запрос об исключительном случае неконституционности, а, с другой стороны, только Высшая судебная палата может обратиться в Конституционный суд.

32. В случае обращения Высшей судебной палатой в Конституционный суд по своему усмотрению эффективность института исключительного случая неконституционности утрачивается, а его содержание искажается.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

33. Автор обращения считает, что конституционную норму, предусматривающую полномочие Высшей судебной палаты представлять в Конституционный суд обращение об исключительном случае неконституционности, необходимо толковать в смысле предоставления этой возможности судебным инстанциям.

34. Автор указывает на необходимость анализа Конституционным судом взаимодействия сторон и судебной инстанции при внесении запроса об исключительном случае неконституционности, учитывая, что и суд, и стороны процесса либо их представители имеют это право.

35. В действительности случается, что судебная инстанция отклоняет заключением запрос сторон в Конституционный суд. Процессуальные нормы, устанавливающие, что судебная инстанция выносит заключение о представлении запроса об исключительном случае неконституционности в Высшую судебную палату для последующего обращения в Конституционный суд, трактуются в том смысле, что судебная инстанция решает этот вопрос по своему усмотрению.

36. Итак, отказ судебных инстанций представлять по требованию сторон запрос в Конституционный суд свидетельствует о том, что существует проблема, связанная с исключительной компетенцией Конституционного суда в области конституционной юрисдикции.

2. Аргументы властей

37. В письменном мнении Президента Республики Молдова отмечается, что в строгом значении ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции предусматривает, что обращения судебных инстанций по поводу исключительных случаев неконституционности доводятся до сведения Конституционного суда Высшей судебной палатой.

38. По мнению Президента Республики Молдова, Высшая судебная палата не вправе отказывать судебным инстанциям в обращении в Конституционный суд в случае выявления исключительного случая неконституционности при рассмотрении дела. Отказ высшей судебной инстанции означал бы, с одной стороны, нарушение принципа независимости судей, закрепленного ст. 116 Конституции, а, с другой стороны, присвоение исключительной компетенции Конституционного суда, установленной ст. 135 ч. (1) п. г) Высшего закона. Таким образом, роль Высшей судебной палаты заключается в том, чтобы довести до сведения Конституционного суда заключение суда по поводу исключительного случая неконституционности правового акта, применяемого при рассмотрении дела.

39. Кроме того, Президент Республики Молдова в письменном мнении утверждает, что, рассмотрев обоснованные обращения сторон,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

судебные инстанции должны иметь право их отклонять, если преследуется цель затягивания процесса. Основанием для отклонения обращения может служить и признание до этого конституционности оспариваемого закона Конституционным судом.

40. По мнению Парламента, закрепленное в ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции право обращения в Конституционный суд принадлежит исключительно Высшей судебной палате. Он считает, что право обращения Высшей судебной палаты в Конституционный суд носит дискреционный характер. По поводу исключительного случая неконституционности, выявленного судебной инстанцией, Высшая судебная палата, согласно своей общей практике, обращается в Конституционный суд для осуществления конституционного контроля или выносит отказ.

41. Парламент также считает, что в осуществление права обращения в Конституционный суд Высшая судебная палата должна подкрепить направленную в Конституционный суд информацию, придавать содержанию обращения заверченный вид, а также представлять судебную инстанцию, автора обращения, в Конституционный суд. Таким образом, согласно ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции, первичная ответственность по обеспечению прав и основных свобод, закрепленных Конституцией и Европейской конвенцией о защите прав человека, а также другими международными актами в данной области, отводится Высшей судебной палате, представляющей интересы судебных инстанций в Конституционном суде.

42. В представленном мнении Правительство отмечает, что, согласно ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции, право обращения в Конституционный суд по поводу исключительного случая неконституционности принадлежит единственно Высшей судебной палате. Правительство считает, что апелляционные палаты и суды не имеют права на прямое обращение в Конституционный суд, они могут действовать только через Высшую судебную палату.

43. По мнению Правительства, фактически Высшей судебной палате отведена роль посредника между другими судебными инстанциями и Конституционным судом, поэтому, осуществляя данное право, Высшая судебная палата обязана проверять, если содержание представленного обращения отвечает установленным требованиям. Могут вносить запрос по поводу исключительного случая неконституционности стороны или судебная инстанция по собственной инициативе, если в ходе процесса выявляют положения, противоречащие нормам Конституции.

44. В письменном мнении Высшего совета магистратуры отмечается, что обращение по поводу исключительного случая неконституционности может быть представлено судебной инстанцией

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

по собственной инициативе или по требованию сторон на любом этапе судебного процесса, как при рассмотрении спора в первой инстанции, так и при рассмотрении спора в апелляционном и кассационном порядке.

45. Высший совет магистратуры отмечает, что согласно ст. 25 Закона о Конституционном суде №317-ХІІІ от 13 декабря 1994 года Высшая судебная палата является субъектом с правом обращения в Конституционный суд, судебные инстанции не обладают данным правом.

46. Высший совет магистратуры указывает, что при выявлении судебными инстанциями исключительного случая неконституционности субъектом с правом обращения в Конституционный суд является Высшая судебная палата. При этих обстоятельствах, обращения судебных инстанций по поводу исключительных случаев неконституционности должны быть переданы Высшей судебной палате, которая, в зависимости от случая, решает представлять их в Конституционный суд.

47. По мнению Высшего совета магистратуры, Высшая судебная палата вправе отклонить запрос судебных инстанций об обращении в Конституционный суд по поводу исключительного случая неконституционности после проверки его обоснованности, чтобы исключить вторичные обращения в Высшую судебную палату или Конституционный суд и не допустить затягивания процесса в ситуации, когда стороны необоснованно ссылаются на исключительный случай неконституционности.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

3.1.1. Верховенство Конституции

48. Основопологающий принцип верховенства Конституции закреплен в ст. 7 Конституции, согласно которой Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы.

49. Гарантом верховенства Конституции является Конституционный суд, по определению конституционного законодателя – единственный орган конституционной юрисдикции, независимый от любой другой публичной власти. Конституционный суд – один из важнейших институтов, охраняющих систему конституционных гарантий, которые обеспечивают демократическое развитие общества и уважение прав

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

человека и основных свобод. Согласно европейской модели конституционного контроля, осуществление конституционного контроля судами общей юрисдикции исключено.

50. Конституционное судопроизводство состоит в конституционном контроле актов, относящихся к компетенции Конституционного суда, с целью обеспечения принципа верховенства Конституции.

51. Согласно ст. 135 ч. (1) Конституции, конституционный контроль законов и других нормативных актов, принятых Парламентом, Президентом Республики Молдова и Правительством, осуществляется на основании п.а) и п.г) (*исключительный случай неконституционности*) указанной конституционной статьи.

3.1.2. Аспекты сравнительного права, касающиеся института исключительного случая неконституционности

52. Повышение заинтересованности и понимания важности соблюдения прав человека способствовало развитию механизмов защиты этих прав при помощи конституционных судов.

53. Учитывая вспомогательную сущность механизмов Европейской конвенции о защите прав человека, государства-участники обязаны расширить средства защиты прав человека на национальном уровне, в соответствии с принятыми на конференциях в Интерлакене (18-19 февраля 2010 года), Измире (26-27 апреля 2011 года) и Брайтоне (19-20 апреля 2012 года) обязательствами, вытекающими из процесса повышения эффективности ЕСПЧ.

54. Исключительный случай неконституционности – это средство защиты, при помощи которого в судебном процессе сторона ссылается на неконституционность нормы закона. Своими особенностями, исключительный случай неконституционности предоставляет лицам – косвенным путем, через судебную инстанцию – допуск в орган конституционной юрисдикции.

55. Согласно исследованию Венецианской комиссии на тему доступа граждан к конституционному правосудию, принятому на 85-й пленарной сессии от 17-18 декабря 2010 года (CDL-AD(2010)039):

«56. Рассмотрение дел по предварительным запросам судов является одним из самых распространенных видов индивидуального доступа. Если обычный суд имеет сомнения относительно того, что нормативный акт, подлежащий применению в конкретном деле, нарушает Конституцию, он обращается с предварительным запросом в Конституционный суд. Эффективность данного механизма состоит в том, что обычные суды хорошо осведомлены и могут составить обоснованный запрос. Обычные суды являются первым фильтром и могут способствовать сокращению числа неправомерных или повторных заявлений. Кроме того, рассмотрение дел по предварительным запросам судов является дополнительным средством к абстрактному контролю,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

так как в данном случае возможен контроль в связи с конкретным делом, в котором положение было применено или подлежит применению. [...]

59. «Исключительный случай неконституционности» можно считать весьма эффективным средством индивидуального доступа, если обычный суд обязан представить предварительный запрос [...]

56. Конституционный суд отмечает, что в некоторых странах, таких как Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Хорватия, Чешская Республика, Грузия, Румыния, Литва, Латвия, Германия, Польша, Венгрия и др., **все суды общей юрисдикции** вправе обратиться по преюдициальным вопросам в Конституционный суд.

57. Что касается представления запроса единственно высшей судебной инстанцией, Венецианская комиссия в вышеуказанном исследовании подчеркнула:

«62. [...] являясь эффективным средством для сокращения числа предварительных запросов и согласуясь с логикой исчерпания средств правовой защиты (физические лица должны соблюдать очередность судов), это оставляет стороны судопроизводства в потенциально неконституционной ситуации в течение длительного времени, если нижестоящие суды обязаны применять закон, даже если они имеют серьезные сомнения относительно его конституционности. **С точки зрения защиты прав человека, более целесообразно и эффективно предоставить всем инстанциям доступ в Конституционный суд.** Следует отметить, что есть и другие альтернативные решения. В Германии, например, все суды должны принимать во внимание вопросы относительно конституционного права и обязаны обращаться в Конституционный суд, если убеждены, что конкретная норма является неконституционной [...]

3.1.3. Право на справедливое судебное разбирательство

58. Согласно ст. 20 Конституции, любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию.

59. В Постановлении № 14 от 15 ноября 2012 года Конституционный суд отметил:

«50. [...] принцип свободного доступа к правосудию следует рассматривать не только как основополагающую гарантию для эффективного осуществления прав и свобод лица, но и как императивную норму, призванную придавать смысл понятию «правового государства». Согласно ст. 1 ч. (3) Конституции, Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются.

51. В силу главенства прав и основных свобод, ст. 15 Высшего закона, гарантирующая принцип универсальности, предусматривает, что граждане Республики Молдова пользуются правами и свободами, закрепленными

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

Конституцией и другими законами, и имеют предусмотренные ими обязанности.»

60. Конституционный суд отмечает, что свободный доступ к правосудию является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство – многогранного принципа, охватывающего многочисленные отношения и основополагающие права, гарантирующие осуществление его в полной мере. Без реального доступа к суду права заявителей стали бы иллюзорными.

61. Право доступа к правосудию предполагает для заявителя конкретные и эффективные, ясные и реально существующие возможности оспаривать акт, который затрагивает его права.

62. Конституционный суд отмечает, что для гарантирования эффективной защиты прав человека не является достаточным закрепление материальных прав и установление на конституционном уровне минимальных условий для отправления правосудия, конкретизируемых органическими законами об организации и функционировании судебных инстанций. Необходимы также процессуальные гарантии, способные укреплять механизмы защиты этих прав. Процессуальными гарантиями обеспечивается эффективно и реально право на справедливое судебное разбирательство.

63. Конституционный суд подчеркивает, что **право на справедливое судебное разбирательство предполагает *eo ipso* презумпцию соответствия Конституции и международному законодательству нормативных актов, трактуемых и применяемых судебными инстанциями в процессе отправления правосудия.**

64. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что **разрешение спора исключает реализацию права посредством неконституционных норм.**

3.2. Применение принципов при рассмотрении настоящего дела

3.2.1. Общие аспекты, касающиеся исключительного случая неконституционности

65. Конституционный суд отмечает, что в целях соблюдения прав и основных свобод, гарантированных Конституцией, при рассмотрении дел судебными инстанциями общей юрисдикции конституционный законодатель установил в ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции, что Конституционный суд **разрешает исключительные случаи неконституционности.**

66. Институт исключительного случая неконституционности предоставляет судебным инстанциям возможность решать ситуации,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

когда стороны и судьи сталкиваются при рассмотрении дела с расплывчатыми с конституционной точки зрения нормами, которые подлежат применению.

67. Процессуальные нормы (ст. 12¹ Гражданского процессуального кодекса и ст. 7 Уголовно-процессуального кодекса) развивают институт исключительного случая неконституционности. Согласно указанным положениям, если при рассмотрении дела установлено, что подлежащая применению или примененная норма права противоречит положениям Конституции Республики Молдова, судебная инстанция обращается с запросом об исключительном случае неконституционности в Высшую судебную палату, которая обращается в Конституционный суд.

68. В Постановлении Конституционного суда № 15 от 6 мая 1997 года о толковании ст. 135 ч. 1 п. г) Конституции Республики Молдова отмечается:

«3.3. Исключительный случай неконституционности выражает органичную, логическую связь между вопросом о конституционности и существом главного спора. На него можно сослаться как на инцидент по инициативе сторон или по инициативе судебной инстанции. Главными элементами исключительного случая неконституционности являются:

- необходимость осуществления контроля конституционности;
- наличие трехсторонних отношений: между стороной, участвующей в процессе, права и интересы которой были ущемлены неконституционной нормой, судебной инстанцией, к которой обращаются по поводу неконституционности, и Конституционным судом, который призван решать исключительный случай неконституционности;
- предмет исключительного случая неконституционности (он довольно широк, так как охватывает не только законы, но и другие нормативные акты).

3.4. [...] синтагма «исключительный случай неконституционности» в значении, придаваемом положениями ст. 135 ч. 1 п. г) Конституции, толкуется как возбуждение общими судебными инстанциями, по инициативе сторон или по собственной инициативе, процедуры проверки соответствия конституционным нормам закона или другого нормативного акта в полном объеме либо, в большинстве случаев, частично.[...]

69. Прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой был наделен Конституционный суд ст.135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при разрешении главного спора в судебной инстанции.

70. Термин «исключительный» обозначает ситуацию презумпции конституционности нормативных актов публичных властей, а приведенные в процессе аргументы сторон, или сомнения судьи

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

относительно конституционности акта говорят об исключительном случае.

71. Таким образом, исключительный случай неконституционности – это процессуальное средство защиты, при помощи которого обращается внимание Конституционного суда на несоответствие Конституции положений закона, применяемых судом при рассмотрении дела.

72. Учитывая, что норма, оспариваемая при помощи института исключительного случая неконституционности, подвергается конституционному контролю применительно к конкретному делу, рассматриваемому судом, порядок разрешения исключительного случая неконституционности приобретает характер **конкретного конституционного контроля**. Целесообразность установления подобной формы контроля имеет в основу необходимость надзора и вмешательства Конституционного суда в процесс применения судебными инстанциями нормы, конституционность которой вызывает сомнения.

73. В этом контексте, исключительный случай неконституционности, исходя из его сущности, относится как к действующим актам, перечисленным в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, так и к актам, утратившим силу, если в течение их действия возникли правовые отношения, которые продолжают производить юридические последствия, а норма применяется в спорных правовых отношениях, имея определяющее значение для разрешения дела.

3.2.2. Роль обычного судьи при внесении запроса об исключительном случае неконституционности

74. Конституционный суд отмечает, что процедура разрешения исключительного случая неконституционности предполагает два этапа:

(1) *судебный этап*, который является предварительным и заключается в подаче в рамках судебного процесса запроса об исключительном случае неконституционности, по которому судья принимает решение и которое может завершиться обращением в Конституционный суд;

(2) *этап конституционного контроля исключительного случая неконституционности*, осуществляемого единственно Конституционным судом.

75. Конституционный суд отмечает, что на первом этапе определяющая роль принадлежит обычному судье, который, в конечном итоге, принимает решение представлять обращение в Конституционный суд. Его можно назвать *«первый конституционный*

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

судья», который в процессе применения закона обнаруживает его неконституционность.

76. Таким образом, в момент, когда судья выявляет неконституционность применяемого акта, или такой запрос исходит от сторон, он обязан возбудить процедуру конституционного контроля.

3.2.3. Взаимодействие судьи и сторон при внесении запроса об исключительном случае неконституционности

77. Конституционный суд отмечает, что запрос об исключительном случае неконституционности может быть представлен:

(1) *судебной инстанцией*, по собственной инициативе, которая, соблюдая принцип верховенства Конституции, не имеет права применять спорные с конституционной точки зрения положения;

(2) *сторонами процесса*, в том числе их представителями, права и интересы которых могут быть ущемлены в результате применения неконституционных положений при разрешении дела.

78. Являясь средством защиты прав и основных свобод, запрос об исключительном случае неконституционности может быть представлен в судебном процессе и только в случае применения спорных положений при разрешении дела.

79. **Итак, конкретный конституционный контроль в порядке исключительного случая неконституционности – единственное средство, при помощи которого гражданин имеет возможность защитить себя против самого законодателя, если закон нарушает его конституционные права.**

80. Конституционный суд отмечает, что **право доступа граждан в Конституционный суд посредством обращения по поводу исключительного случая неконституционности – одна из форм права на справедливое судебное разбирательство.** Этот косвенный путь, открывающий для граждан доступ в Конституционный суд, предоставляет Конституционному суду, в качестве гаранта верховенства Конституции, возможность контролировать, как законодательная власть соблюдает права и основные свободы человека.

81. Согласно законодательным положениям, одновременно с одобрением запроса об исключительном случае неконституционности судья принимает решение о приостановлении процесса. Конституционный суд отмечает, что приостановление процесса до разрешения Конституционным судом исключительного случая неконституционности преследует цель не допустить применения при разрешении дела положений, которые противоречат Конституции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

82. Конституционный суд обращает внимание на то, что судья не высказывает своего мнения по обоснованности обращения или конституционности оспариваемых положений, а ограничивается лишь проверкой соблюдения следующих требований:

(1) объект обращения относится к категории актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции;

(2) запрос представлен одной из сторон или ее представителем, либо указывает, что представлено судебной инстанцией по собственной инициативе;

(3) оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела;

(4) по объекту обращения не существует ранее принятого постановления суда.

83. Конституционный суд отмечает, что конституционный контроль оспариваемых положений **составляет исключительная компетенция Конституционного суда**. Судьи судов общей юрисдикции не имеют права отказывать сторонам в обращении в Конституционный суд, за исключением обстоятельств, указанных в параграфе 82.

84. Рассматривая отказ судебной инстанции представлять в Конституционный суд обращение об исключительном случае неконституционности, ЕСПЧ в деле *Иванчук против Румынии* (решение №18624/03) отметил: «То, что судья проверяет, если он может или должен представлять предварительный запрос, удостоверившись в том, что разрешение запроса позволит решить рассматриваемое им дело, соответствует существованию такого механизма. **Не исключается, что при некоторых обстоятельствах отказ национального суда, призванного принимать решение в последней инстанции, может затрагивать принцип справедливого судебного процесса, закрепленный ст.6 § 1 Конвенции, особенно, когда такой отказ является результатом произвола** (*Соёте и другие против Бельгии*, № 32492/96, 32547/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96 и 33210/96, § 114, ЕСПЧ 2000-VII и *Wunen против Бельгии*, № 32576/96, § 41, ЕСПЧ 2002-VIII)».

85. По делу *Пронина против Украины* (№63566/00) ЕСПЧ установил, что положения Европейской конвенции не гарантируют право доступа к суду, у которого есть компетенция признавать недействительными или игнорировать определенные положения закона, или давать официальное толкование. ЕСПЧ отметил также, что положения ст.6 Конвенции не гарантируют право обращения в национальный или международный суд по преюдициальным вопросам. Вместе с тем, в отношении украинской правовой системы, где **физические лица не имеют права на прямое обращение в Конституционный суд, а только через суды общей юрисдикции,**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

которые могут принимать самостоятельно решение по этому вопросу, ЕСПЧ установил, что судебные инстанции упустили из виду необходимость изучить жалобу заявителя с точки зрения совместимости с конституционными нормами. Игнорирование такого специфического, важного и существенного фактора привело к нарушению ст. 6 § 1 Конвенции.

86. Конституционный суд отмечает, что игнорирование обычным судьей исключительного случая неконституционности и решение спора без предварительного разрешения органом конституционной юрисдикции исключительного случая неконституционности означает присвоить не свойственную для судебных инстанций общей юрисдикции прерогативу.

87. Учитывая вышеизложенное, любой суд, призванный решать спор, вправе и обязан обратиться в Конституционный суд в случае возникновения сомнений относительно конституционности нормы.

88. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что согласно нормам закона заключение об отклонении запроса не может быть обжаловано отдельно в кассационном порядке, а только вместе со существом дела. При этих обстоятельствах, хотя запрос об исключительном случае неконституционности может быть представлен на любом этапе судебного процесса до вынесения решения суда и в любом суде в порядке осуществления путей обжалования (суды, апелляционные палаты, Высшая судебная палата), Конституционный суд отмечает, что в целях обеспечения оперативности судебного разбирательства стороны должны обладать процессуальными возможностями обжаловать отдельно в кассационном порядке заключение судьи об отклонении запроса об исключительном случае неконституционности. В связи с этим, Конституционный суд вносит в Парламент представление для последующего определения порядка обжалования данных заключений.

3.2.4. Право судебной инстанции на обращение в Конституционный суд по поводу исключительного случая неконституционности

89. Согласно ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции, Конституционный суд разрешает исключительные случаи неконституционности правовых актов, представленные Высшей судебной палатой.

90. В Постановлении № 15 от 6 мая 1997 года Конституционный суд подчеркнул, что «исключительный случай неконституционности толкуется как возбуждение **общими судебными инстанциями**, по инициативе сторон или по собственной инициативе, процедуры проверки соответствия конституционным нормам закона или другого

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

нормативного акта в полном объеме либо, в большинстве случаев, частично.»

91. Конституционный суд отмечает, что, обращаясь в Конституционный суд по поводу исключительного случая неконституционности, судебные инстанции просят осуществить конституционный контроль нормативных актов, перечисленных в ст.135 ч. (1) п. а), а именно, законов и постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства.

92. В этой связи, Конституционный суд напоминает, что в Постановлении № 15 от 6 мая 1997 года указал, что **обращение по поводу исключительного случая неконституционности касается нормативных актов, перечисленных в ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции.**

93. Конституционный суд подчеркивает, что ст. 135 ч. (1) п. г) Конституции предусматривает полномочие Конституционного суда осуществлять конституционный контроль законов и других нормативных актов, подлежащих применению при рассмотрении дела общими судами, процедура контроля возбуждается в порядке исключения.

94. Таким образом, полномочие органа конституционной юрисдикции, предусмотренное п. г) ст. 135 Конституции, необходимо соотносить с указанным в п. а) той же статьи общим полномочием по осуществлению конституционного контроля нормативных актов.

95. Исходя из цели и сути института исключительного случая неконституционности, право обращения в связи с исключительным случаем неконституционности **принадлежит всем судебным инстанциям, а, следовательно, и судьям этих инстанций.**

96. Конституционный суд отмечает, что согласно ст. 115 Конституции правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами, а ст. 116 Высшего закона предусматривает, что судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

97. Независимость судей является одним из основных принципов организации и осуществления правосудия. В применение закона независимость судей исключает иерархию и подчиненность. Призванные решать споры объективно, в соответствии с законом, являясь сами по себе *властью*, судьи не могут получать никаких приказов, инструкций или советов по поводу их судебской деятельности, как внутри судебной системы, так и извне. Международные принципы четко устанавливают, что судьи обязаны принимать решения свободно и действовать без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, давления, угроз или

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

вмешательств, прямых или косвенных, вне зависимости от того, от кого они исходят, или причин. Судья, в качестве носителя судебной власти, должен исполнять свои судебские обязанности в условиях полной независимости и не подвергаться никаким ограничениям социального, экономического и политического характера, в том числе со стороны других судей и судебной администрации.

98. Конституционный суд отмечает, что судьи должны обладать достаточной властью и способностями для исполнения своих должностных обязанностей. Независимость судьи предполагает разрешение споров без какого-либо вмешательства, в том числе со стороны вышестоящей инстанции.

99. Конституционный суд отмечает, что, хотя на данный момент запрос об исключительном случае неконституционности представляется в Конституционный суд через Высшую судебную палату, законодательство не определяет *роль и пределы принимаемых ею действий* в отношениях между Конституционным судом и судебной инстанцией, представившей запрос.

100. Рассмотрев существующую практику, Конституционный суд установил, что хотя запрос об исключительном случае неконституционности вносится при рассмотрении дела в нижестоящей инстанции, при передаче обращения в Высшую судебную палату для последующего представления в Конституционный суд Высшая судебная палата высказывается в отношении конституционности оспариваемой нормы закона с наложением резолюции, что норма *«не противоречит Конституции»*, возвращая обращение (см. постановления пленума Высшей судебной палаты № 7 от 10 марта 2013 года, № 21 от 11 ноября 2013 года).

101. В других ситуациях Конституционный суд выявил ограничение Высшей судебной палатой объекта обращения, чем высшая судебная инстанция превысила пределы своих полномочий (см. ПКС №11 от 30 октября 2012 года §§ 19-20).

102. Конституционный суд отмечает, что Высший закон **определяет только область компетенции Конституционного суда, без исчерпывающего уточнения субъектов с правом обращения.** Единственная конституционная норма, в которой четко указан один из субъектов с правом обращения в Конституционный суд, а именно Высшая судебная палата, является ст. 135 ч. (1) п. г). Круг субъектов с правом обращения в Конституционный суд, в силу ст. 135 ч. (2) Конституции, устанавливается *подчиняющимся Конституции* законодательством.

103. Конституционный суд отмечает, что поскольку право обращения в связи с исключительным случаем неконституционности принадлежит судьям судебных инстанций всех уровней, принимая во

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

внимание формальный характер роли Высшей судебной палаты и отсутствие у нее компетенции высказываться по предмету обращений об исключительных случаях неконституционности, представленных нижестоящими судебными инстанциями, положения п. а) и п. г) ч. (1) ст. 135 Конституции **не могут толковаться в смысле ограничения права обращения других общих судов в орган конституционной юрисдикции.**

104. В Постановлении № 9 от 14 февраля 2014 года Конституционный суд подчеркнул, что эволютивная интерпретация полномочий Конституционного суда позволяет развивать и расширять механизмы органа конституционного контроля. Поэтому узкое толкование указанной конституционной нормы, в смысле ограничения, упразднения или сокращения полномочий Конституционного суда, явилось бы самоотстранением от цели совершенствования конституционной демократии, которую преследует и конституционный законодатель.

105. Что касается роли судебного толкования, в Постановлении №32 от 29 декабря 2015 года Конституционный суд отметил выводы Венецианской комиссии из Отчета о конституционной поправке, принятого на 81-й пленарной сессии (CDL-AD(2010)001, 11-12 декабря 2009 года):

«110. Многие конституционные системы в избытке показывают, что возможны существенные поправки без изменения текста, при помощи толкования суда. Классическим примером является работа Верховного суда США, который усовершенствовал содержание Конституции от 1787 года, включающей только 27 формальных поправок. Хотя в Европе нет ни одного примера, чтобы суды выполняли такую весомую роль в пересмотре Конституции, в Европе есть суды, которые внесли существенный вклад в развитие конституций путем динамичного толкования и применения. Во-первых, речь идет о странах, где существуют «конституционные суды», которые в последние годы были созданы почти во всех странах Центральной и Восточной Европы.

[...]

112. Венецианская комиссия неоднократно высказывалась в пользу «конституционных судов», которые получили широкое распространение в Европе. Эта модель в целом открывает большие возможности для судебного толкования Конституции. Конституционные суды на законной основе могут способствовать развитию национальных конституционных систем.»

106. Конституционный суд отмечает, что, на основании ст. 135 ч.(1) п. г) Конституции, Высшая судебная палата обращается в орган конституционной юрисдикции в случае, когда запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в рамках рассматриваемого ею дела.

107. На основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, **обращение о контроле конституционности положений, которые**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

подлежат применению при разрешении дела, прямо вносятся в Конституционный суд судьями/составами судей Высшей судебной палаты, апелляционных палат и судов, рассматривающих дело. Такое толкование обеспечивает реализацию конституционного принципа независимости всех судей при разрешении дел и верховенства Конституции в процессе защиты прав и основных свобод.

Выводы

108. Конституционный суд отмечает, что принятие и правильное, единообразное применение закона, в соответствии с конституционными принципами, составляют основу правового государства, и, как результат, исключительный случай неконституционности является конституционной гарантией защиты прав и свобод граждан от всевозможных отступлений законодателя путем установления противоречащих Конституции норм. Являясь гарантом верховенства Конституции, Конституционный суд становится и гарантом провозглашенных прав и свобод.

109. Итак, в целях реализации данного конституционного механизма, только орган конституционной юрисдикции вправе высказываться по обращениям об исключительных случаях неконституционности, представленным судьями всех судебных инстанций.

Исходя из изложенного, на основании ст. 140 Конституции, ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 6, ст. 61 ст. 62 п. b), ст. 68 и ст. 75 Кодекса конституционной юрисдикции,
Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. По смыслу ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) в сочетании со ст. 20, ст. 115, ст. 116 и ст. 134 Конституции:

- в случае, если конституционность законов, постановлений Парламента, указов Президента Республики Молдова, постановлений и ордонансов Правительства, подлежащих применению при разрешении рассматриваемых дел, вызывает сомнения, судебная инстанция **обязана обратиться в Конституционный суд;**

- запрос по поводу исключительного случая неконституционности может быть представлен в судебную инстанцию **любой из сторон** или ее представителем, а также **судебной инстанцией по собственной инициативе;**

- **обращение о контроле конституционности положений, подлежащих применению при рассмотрении дела, прямо**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О ТОЛКОВАНИИ
СТ.135 Ч.(1) П.А) И П.Г) КОНСТИТУЦИИ
(ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЛУЧАЙ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ)

представляется в Конституционный суд судьями/составами судей Высшей судебной палаты, апелляционных палат и судов, рассматривающих дело;

- судья не вправе высказываться по обоснованности обращения или конституционности оспариваемых положений, а должен ограничиться проверкой соблюдения следующих требований:

- (1) объект обращения относится к категории актов, перечисленных в ст.135 ч.(1) п.а) Конституции;
- (2) обращение представлено одной из сторон или ее представителем, либо указывает, что представлено судебной инстанцией по собственной инициативе;
- (3) оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела;
- (4) по объекту обращения не существует ранее принятого постановления Конституционного суда.

2. До принятия Парламентом соответствующих положений во исполнение настоящего постановления, обращение об исключительном случае неконституционности представляется в Конституционный суд судьями/составами судей Высшей судебной палаты, апелляционных палат и судов, рассматривающих дело, на основании прямого применения ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в соответствии с разъяснениями и суждениями, содержащимися в настоящем постановлении и в Положении о порядке рассмотрений обращений, представленных в Конституционный суд.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Александру ТЭНАСЕ

Кишинэу, 9 февраля 2016 года
ПКС № 2
Дело № 55b/2015