



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ

**ст. II Закона № 290 от 16 декабря 2016 года о внесении изменений и
дополнений в некоторые законодательные акты**
(специальная пенсия судьи)

(Обращение № 75a/2017)

КИШИНЭУ

27 июля 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. II ЗАКОНА № 290 ОТ 16 ДЕКАБРЯ
2016 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
АКТЫ (специальная пенсия судьи)

Именем Республики Молдова,
Конституционный суд в составе:

Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктория ИФТОДИ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

принимая во внимание обращение, представленное и
зарегистрированное 5 июня 2017 года,
рассмотрев указанное обращение в открытом пленарном заседании,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате,

выносит следующее постановление:

ПРОЦЕДУРНЫЕ ВОПРОСЫ

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение Высшей судебной палаты, представленное в Конституционный суд 5 июня 2017 года в соответствии с положениями ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.4 ч.(1) п.а) и ст.25 п.d) Закона о Конституционном суде и ст.4 ч.(1) п.а) и ст.38 ч.(1) п.d) Кодекса конституционной юрисдикции, о контроле конституционности ст. II Закона № 290 от 16 декабря 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

2. Высшая судебная палата считает, что оспариваемые положения о внесении изменений в ст. 32 Закона о статусе судьи № 544-XIII от 20 июля 1995 года, которые предусматривают, что судья имеет право на пенсию в соответствии с Законом о государственной пенсионной системе № 156-XIV от 14 октября 1998 года, вступают в противоречие с нормами ст. 46 и ст.116 Конституции.

3. Определением Конституционного суда от 27 июня 2017 года, без вынесения решения по существу, обращение было признано приемлемым.

4. В ходе рассмотрения обращения Конституционный суд затребовал мнения Парламента, Президента Республики Молдова и Правительства.

5. В открытом пленарном заседании обращение поддержала Юлия Сырку, судья, представитель Высшей судебной палаты. Со стороны

Парламента присутствовал Валериу Кучук, начальник службы представительства в Конституционном суде и правоохранительных органах общего юридического управления Секретариата Парламента. Правительство представляли Эдуард Сербенко, заместитель министра юстиции, Виорика Думбрэвяну, заместитель министра труда, социальной защиты и семьи, и Лаура Греку, председатель Национальной кассы социального страхования.

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

6. Статья 32 ч.(1) Закона о статусе судьи в настоящей редакции предусматривает, что *судья, достигший возраста 50 лет и имеющий трудовой стаж не менее 20 лет, из них не менее 12 лет и 6 месяцев в должности судьи, имеет право на пенсию за выслугу лет в размере 55 процентов среднемесячной заработной платы с добавлением 3 процентов за каждый полный год работы сверх 20 лет, но в общей сложности не более 80 процентов среднемесячной заработной платы. Пенсия судьи перерасчитывается с учетом размера месячной заработной платы действующего судьи.*

7. Законом № 290 от 16 декабря 2016 года Парламент внес изменения и дополнения в некоторые законодательные акты, в том числе в Закон о статусе судьи № 544-XIII от 20 июля 1995 года.

8. Согласно новой редакции ст. 32 Закона о статусе судьи, (с 1 января 2018 года) **судья имеет право на пенсию в соответствии с Законом о государственной пенсионной системе № 156-XIV от 14 октября 1998 года.**

9. Таким образом, положения закона, предусматривающие для судей особые пенсионные условия, признаны утратившими силу.

ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

10. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016 г., № 78, ст. 140):

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

Статья 116 Статус судей

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

[...]

(7) Должность судьи несовместима с какой-либо другой оплачиваемой должностью, за исключением преподавательской и научной деятельности».

11. Применимые положения Закона о статусе судьи № 544-ХІІІ от 20 июля 1995 года (переопубликован в М.О., 2013 г., № 15-17, ст.63):

Статья 8 Несовместимости и ограничения

«(1) Должность судьи несовместима с:

а) любой другой оплачиваемой должностью или деятельностью, за исключением преподавательской, научной и творческой деятельности;

б) мандатом депутата Парламента или советника органа местного публичного управления;

с) предпринимательской деятельностью, осуществляемой лично или через третьих лиц;

д) членством в руководящем органе коммерческой организации.

(2) Допускается сотрудничество судьи в изданиях по специальности литературного, научного или общественного характера либо участие в передачах радио и телевидения, но при этом ему запрещается высказывать свое мнение по злободневным вопросам внутренней политики.

(3) Судья не вправе предоставлять представителям средств массовой информации какие-либо сведения о рассматриваемых в судебной инстанции делах, кроме как через лицо, ответственное за связи со средствами массовой информации.

(3¹) Не допускается общение судьи с участниками процесса или с другими лицами, включая лиц, исполняющих ответственные государственные должности, если такого рода общение связано с находящимся в производстве судьи делом и происходит иным, нежели предусмотрено правилами судопроизводства, образом. Общение запрещается с момента регистрации дела в судебной инстанции и до вынесения не подлежащего обжалованию решения по делу. Любое общение вне судебных заседаний осуществляется в письменной форме с обязательным приобщением соответствующих материалов к делу.

(3²) Судье запрещается:

а) давать письменные или устные консультации по спорным вопросам;

б) быть членом какой-либо партии или заниматься любой политической деятельностью, в том числе в течение срока откомандирования с должности.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. II ЗАКОНА № 290 ОТ 16 ДЕКАБРЯ
2016 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
АКТЫ (специальная пенсия судьи)

(4) Судья, избранный на должность Президента Республики Молдова, депутата Парламента, советника в органе местного публичного управления или назначенный членом Правительства, в течение 30 дней со дня утверждения/признания мандата подает заявление об отставке в соответствии со статьей 26. Если судья не подал заявление об отставке, по истечении 30 дней он освобождается по праву от занимаемой должности судьи».

Статья 17

Обеспечение независимости судьи

«Независимость судьи обеспечивается:

- a) процедурой осуществления правосудия;
- b) порядком его назначения, приостановления полномочий, отставки и освобождения от должности;
- c) неприкосновенностью судьи;
- d) тайной совещательной комнаты и запрещением требовать ее разглашения;
- e) установлением ответственности за неуважение к суду и к судье и за вмешательство в рассмотрение дела;
- f) выделением адекватных средств для функционирования судебной системы, созданием необходимых организационно-технических условий для деятельности судебных инстанций;
- g) материальным и социальным обеспечением судей;
- h) другими мерами, предусмотренными законом».

Статья 32

Пенсионное обеспечение

«(1) Судья, достигший возраста 50 лет и имеющий трудовой стаж не менее 20 лет, из них не менее 12 лет и 6 месяцев в должности судьи, имеет право на пенсию за выслугу лет в размере 55 процентов среднемесячной заработной платы с добавлением 3 процентов за каждый полный год работы сверх 20 лет, но в общей сложности не более 80 процентов среднемесячной заработной платы. Пенсия судьи перерасчитывается с учетом размера месячной заработной платы действующего судьи.

(2) Положения части (1) распространяются на судей, работавших в международных судебных инстанциях, при этом за основу принимается среднемесячная заработная плата судьи Высшей судебной палаты.

(3) Пенсия за выслугу лет, назначенная в соответствии с частью (1), исчисляется и выплачивается только судьям, ушедшим в отставку, и судьям, освобожденным от должности в связи с достижением предельного возраста.

(4) Если судья, ушедший в отставку, вновь назначается на должность судьи, выплата пенсии приостанавливается».

12. Применимые положения Закона № 290 от 16 декабря 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты (М.О., 2016 г., № 478-490, ст.964):

«Ст. II. – В Закон о статусе судьи № 544-XIII от 20 июля 1995 года (повторное опубликование: Официальный монитор Республики Молдова, 2013 г., № 15–17, ст.63), с последующими изменениями и дополнениями, внести следующие изменения:

1. Статью 32 изложить в следующей редакции:

«Статья 32. Пенсионное обеспечение

Судья имеет право на пенсию в соответствии с Законом о государственной пенсионной системе № 156-XIV от 14 октября 1998 года.».

2. Статью 32² признать утратившей силу».

ВОПРОСЫ ПРАВА

13. Из содержания обращения Конституционный суд заключает, что оно, по сути, касается отмены специальных пенсий для судей.

14. Обращение относится к ряду взаимосвязанных конституционных элементов и принципов, таких как независимость и социальное обеспечение судей.

А. ПРИЕМЛЕМОСТЬ ОБРАЩЕНИЯ

15. В определении от 27 июня 2017 года Конституционный суд отметил, что, на основании ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, ст.4 ч.(1) п.а) Закона о Конституционном суде и ст.4 ч.(1) п.а) Кодекса конституционной юрисдикции, обращение относится к компетенции Конституционного суда.

16. Положениями ст. 25 п. d) Закона о Конституционном суде и ст.38 ч.(1) п.d) Кодекса конституционной юрисдикции Высшая судебная палата наделяется правом обращения в Конституционный суд.

17. Предметом конституционного контроля являются положения ст. II Закона № 290 от 16 декабря 2016 года о внесении изменений в ст.32 Закона о статусе судьи, отменяющие специальные пенсии для судей.

18. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

19. Таким образом, Конституционный суд заключает, что не существует никаких оснований для отклонения обращения как неприемлемого или для прекращения производства по делу в

соответствии с положениями ст. 60 Кодекса конституционной юрисдикции.

20. Конституционный суд отмечает, что прерогатива, которой он наделен положениями ст.135 ч.(1) п.а) Конституции, состоит в установлении соотношения между законодательными нормами и текстом Конституции, с учетом принципа ее верховенства.

21. Конституционный суд рассмотрит оспариваемые положения в свете ст. 116 и ст.46 Конституции.

В. СУЩЕСТВО ДЕЛА

I. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 116 КОНСТИТУЦИИ

22. По мнению автора обращения, ст. II Закона № 290 от 26 декабря 2016 года вступает в противоречие с положениями ст.116 Конституции, согласно которым:

«(1) Судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.
[...]».

1. Аргументы автора обращения

23. Со ссылкой на практику Конституционного суда автор обращения утверждает, что ограничение материального и социального обеспечения судей является вмешательством в их право на независимость.

24. Автор считает, что изменение пенсионной системы в отношении судей статьей II Закона № 290 от 16 декабря 2016 года нарушает ст.116 Конституции.

2. Аргументы властей

25. В письменном мнении Президент Республики Молдова отмечает, что как статус судьи, так и гарантии, обеспечивающие независимость судьи (включая назначение должностного оклада в привилегированных условиях), прекращаются при истечении мандата магистрата. Правовые и социальные гарантии, которыми пользуется судья, призваны защищать от внешнего влияния мандат судьи, а не его самого. При отставке, то есть с момента ухода с должности, привилегии, которыми пользовался судья в течение исполнения мандата, не сохраняются. Являясь социальным пособием, пенсия выплачивается лицу в связи с утратой трудоспособности. Таким образом, пенсия не входит в число благ, предоставляемых

работодателем работнику за труд. Обеспечение прожиточного минимума при утрате трудоспособности, в том числе при наступлении старости, возложено на государство, в силу его социального характера. Более того, отношение государства ко всем своим гражданам должно быть одинаковым, независимо от социального происхождения или имущественного положения.

26. Парламент в письменном мнении отмечает, что изменения, внесенные Законом № 290/2016, направлены на установление справедливой пенсионной системы путем унификации способов исчисления для всех категорий граждан.

27. Правительство отмечает, что внесенные изменения устанавливают единый порядок исчисления пенсий социального страхования с целью сокращения неравных условий и реализации принципа участия. По мнению Правительства, специальные пенсии не являются привилегией, они объективно оправданы и могут быть отменены только, если для этого существуют достаточно веские причины. Таковыми являются необходимость реформирования пенсионной системы и экономический кризис.

28. Вместе с тем, Правительство подчеркивает, что новый порядок определения размера социальных пособий на основе взносов, вносимых в бюджет социального страхования, не посягает на независимость правосудия, которая является неизменным требованием для обеспечения справедливого судебного процесса.

3. Оценка Конституционного суда

3.1. Общие принципы

29. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 6 Высшего закона, в Республике Молдова законодательная, исполнительная и судебная власти разделены и взаимодействуют при осуществлении своих прерогатив в соответствии с положениями Конституции. Согласно данному конституционному принципу, между законодательной, исполнительной и судебной властями не может быть конкуренции, каждая из них обязана исполнять свои полномочия в пределах требований, установленных Конституцией, взаимодействуя при осуществлении государственной власти.

30. Конституционный суд отмечает, что в рамках демократической системы по применению принципа разделения трех ветвей государственной власти для поддержания правового государства очень важно, чтобы существовала независимая судебная власть.

31. В предыдущих постановлениях Конституционный суд указал, что законодательная власть является прямым представителем народа,

как носителя национального суверенитета. Исходя из этих соображений, законодательная власть располагает бюджетом страны и определяет правила поведения в обществе для всех физических и юридических лиц. Исполнительная власть формируется законодательной властью, управляет бюджетными ресурсами, предоставляемыми законодательным органом, и обладает прерогативами оперативного управления имуществом и действиями общества. Судебная власть не обладает ни одной из этих функций. Она решает по праву споры, возникшие в обществе в результате действий двух названных властей. Из этих соображений, качество акта правосудия, как акта, исходящего от судебной власти, находится в прямой зависимости от уровня независимости судебной власти и поддержки, оказываемой ей как законодательной, так и исполнительной властями.

32. Конституционный суд отмечает, что единственным носителем судебной власти является судья. Конституционный статус судьи – не его личная привилегия, а благо для всего общества, так как призван обеспечивать эффективную защиту прав каждого члена общества.

33. Статья 116 Конституции предусматривает, что судьи судебных инстанций независимы, беспристрастны и несменяемы согласно закону.

34. В Постановлении № 22 от 5 сентября 2013 года о контроле конституционности некоторых положений, касающихся неприкосновенности судьи, Конституционный суд отметил:

«45. В государственном механизме защиты основных прав и свобод человека одним из основополагающих факторов является эффективная деятельность судебной власти. Однако, судебная защита может стать действенной и эффективной только в условиях подлинной независимости судебной власти, в особенности, судьи – носителя судебной власти. Для этого необходимо обеспечить самостоятельность и независимость судебной власти [...]».

35. Принимая во внимание тот факт, что судьи являются единственными носителями судебной власти, Конституционный суд отмечает, что принцип независимости судей является основным элементом сохранения судебной власти как полноправной власти в архитектуре государственной власти. Принцип независимости судей является не только конституционной основой, но и индикатором соблюдения прав и полномочий судебной власти в рамках мероприятий по сохранению равновесия властей в государстве.

36. Принцип независимости судьи имеет две стороны: *функциональная независимость и личная независимость*.

37. Функциональная независимость предполагает, с одной стороны, что исполнительная или законодательная власти не могут оказывать

влияние на судью, а, с другой стороны, что эти власти или граждане не могут вмешиваться в деятельность судебных инстанций.

38. Личная независимость относится к статусу судьи, который должен обеспечиваться законом. Главным образом, критериями оценки личной независимости являются: порядок отбора судей, срок полномочий, несменяемость, назначение оклада посредством закона, свобода выражения мнения и право создавать профессиональные организации для защиты профессиональных интересов, несовместимости, запреты, непрерывная профессиональная подготовка, судебная ответственность.

3.2. Применение указанных принципов при рассмотрении настоящего дела

39. Конституционный суд отмечает, что конституционный принцип независимости судьи закреплён законодательными актами. Так, Закон № 544 от 20 июля 1995 года о статусе судьи предусматривает ряд гарантий по обеспечению независимости судьи. Согласно данному закону, независимость судьи обеспечивается: процедурой осуществления правосудия; запрещением любого вмешательства в судопроизводство; порядком назначения и освобождения от должности; провозглашением принципа неприкосновенности судьи; **материальным и социальным обеспечением судей.**

40. Безусловно, принцип судебной независимости не ограничивается лишь размером вознаграждения судьи (охватывая как оклад, так и пенсию). Данный принцип предполагает ряд гарантий: статус (условия доступа, порядок назначения, существенные гарантии, обеспечивающие прозрачность назначения судей, карьерного роста, перевода, приостановления и прекращения полномочий), стабильность или несменяемость, финансовое обеспечение, административная независимость, а также независимость судебной власти от других государственных властей. С другой стороны, **независимость правосудия включает финансовую безопасность судей, что предполагает и такую социальную гарантию, как пенсия.**

41. Конституционный суд отмечает, что принцип независимости правосудия охраняет специальную пенсию судьи, в качестве составной части их финансовой стабильности, в той же степени, что и другие гарантии данного принципа.

42. Конституционный суд отмечает, что условия пенсионного обеспечения судей и размер пенсии судьи установлены в ст. 32 Закона о статусе судьи № 544 от 20 июля 1995 года. Так, согласно ст. 32 ч.(1)

Закона № 544 от 20 июля 1995 года, судья, достигший возраста 50 лет и имеющий трудовой стаж не менее 20 лет, из них не менее 12 лет и 6 месяцев в должности судьи, имеет право на пенсию за выслугу лет в размере 55 процентов среднемесячной заработной платы с добавлением 3 процентов за каждый полный год работы сверх 20 лет, но в общей сложности не более 80 процентов среднемесячной заработной платы.

43. Между тем, Законом № 290 от 16 декабря 2016 года были внесены изменения и дополнения в некоторые законодательные акты, в том числе в ст. 32 Закона о статусе судьи. В новой редакции данная статья предусматривает следующее:

«Судья имеет право на пенсию в соответствии с Законом о государственной пенсионной системе № 156-XIV от 14 октября 1998 года.».

[Ст.32 в редакции ЗП290 от 16.12.1 г.6, МО478-490/30.12.16г., ст.964;в силе 01.01.18г.]»

44. Таким образом, согласно изменениям, внесенным Законом №290 от 16 декабря 2016 года в ст. 32 Закона о статусе судьи, начиная с 1 января 2018 года, **отменяются специальные пенсии для судей, судьи включены в общую категорию застрахованных лиц, получающих пенсию в соответствии с Законом о государственной пенсионной системе, в результате чего размер пенсии судьи уменьшится.**

45. По мнению Правительства, эти изменения обусловлены необходимостью восстановления баланса, устранения неравенства и несправедливости в пенсионной системе, а также финансово-экономическим кризисом в стране, последствия которого отражаются как на государственном бюджете, так и на бюджете государственного социального страхования.

46. Данные Национального бюро по статистике показывают, что по сравнению с 2015 годом в 2016 году рост внутреннего валового продукта (ВВП) составлял 4,1%, в первой четверти 2017 года рост ВВП составлял 3,1% по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.

47. В то время, как для судей отменило специальные пенсии, государство повысило заработную плату для других категорий работников (например, для прокуроров, оклад которых сопоставим с окладом судьи) и сохранило специальные пенсии для других категорий работников.

48. Конституционный суд отмечает, что в отсутствие объективного и официального признания существования финансово-экономического кризиса, который может служить основанием для сокращения социальных гарантий, согласно принципу солидарности

(Постановление Конституционного суда № 25 от 6 ноября 2014 года), доводы Правительства в этом смысле являются неубедительными.

49. Более того, Конституционный суд напоминает, что и при этих обстоятельствах законодательный орган обязан учитывать специфику и особую роль судебной системы, чтобы не допустить нарушения принципа независимости судьи.

50. В предыдущих постановлениях Конституционный суд указал, что определение экономической и социальной политики государства и ее осуществление является прерогативой органов законодательной и исполнительной властей. Законодатель вправе выбирать различные варианты решений для достижения намеченных целей, в том числе при определении и конкретизации содержания социальных и экономических прав. Однако при выработке таких решений законодатель обязан учитывать и реализовывать конституционно установленные принципы и нормы (ПКС № 19 от 1999 года).

51. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что конституционные нормы, которые предусматривают, что судьи независимы и подчиняются только закону, не носят декларативный характер, а являются обязательными для Парламента, который должен устанавливать соответствующие механизмы для обеспечения судебной независимости, без которой немислимо существование правового государства, установленного в ст. 1 ч. (3) Конституции.

52. Конституционный суд вновь отмечает, что оплата труда судьи, которая включает любые формы материального или социального обеспечения, составляет один из основных компонентов его независимости, являясь противовесом ограничениям, запретам и ответственности, наложенных на него обществом. Только сохранение этого равновесия способно обеспечить доверие общества в компетентность, независимость и беспристрастность судей.

53. Конституционный суд отмечает, что несмотря на то, что конституционные нормы не предусматривают *expressis verbis* установление специальных пенсий для судей, это требование является элементом принципа независимости судьи. Финансовая стабильность судьи представляет собой одну из гарантий независимости правосудия.

54. Конституционный суд подчеркивает, что *специальные пенсии для судей* установлены с целью их закрепления в профессии и формирования судебной карьеры. Установление специальных пенсий для судей не означает создавать для них привилегированное положение, они объективно оправданы, являясь частичной компенсацией за чрезмерные требования, вытекающие из особого статуса, которому судьи должны подчиняться. Статус судьи, установленный Парламентом путем закона, является более строгим, ограничительным, и предполагает такие обязанности и запреты,

которым другие категории застрахованных лиц не подвержены. Судьям запрещается осуществлять другие виды деятельности для получения дополнительных доходов, которые дали бы им возможность после выхода на пенсию сохранить материальное положение и жизненный уровень, соотносимый с тем, который был у них, когда работали в качестве судьи.

55. Таким образом, специальная пенсия является компенсацией за установленные в конституционном порядке несовместимости, которым судьи подвержены на протяжении всей профессиональной деятельности. Так, согласно ст. 116 ч.(7) Конституции, должность судьи несовместима с какой-либо другой оплачиваемой должностью, за исключением преподавательской и научной деятельности. Кроме установленных Конституцией несовместимостей, существует ряд других несовместимостей и запретов, которые указаны в ст. 8 Закона о статусе судьи.

56. С другой стороны, при установлении специальной пенсии были приняты во внимание ответственность и риски, связанные с профессиональной деятельностью на протяжении всей судебной карьеры.

57. Требование надлежащего материального обеспечения судьи установлено и международными актами, гарантирующими судебную независимость. Так, в Резолюции Генеральной ассамблеи ООН №40/32 от 29 ноября 1985 года отмечается следующее:

«[...] учитывая, что судьям доверено принятие окончательных решений в отношении жизни, свобод, прав, обязательств и имущества граждан,

[...] Мандат должности судей, их независимость, безопасность, адекватное вознаграждение, условия службы, **пенсии и пенсионный возраст должны обеспечиваться законом**».

58. Такие же положения содержит и Европейская хартия о статусе судей:

«[...] уровень оплаты устанавливается так, чтобы защитить судью от давления, нацеленного на то, чтобы оказать влияние на смысл его решений и вообще на его поведение в суде, нарушая, таким образом, его независимость и беспристрастность.

[...] **выплату пенсии по старости, размер которой должен быть также как можно ближе к уровню его последней зарплаты на судебном поприще.**

[...] государства-члены Совета Европы должны стремиться к поднятию уровня социальных гарантий для судьи и **никоим образом не допустить изменения национальных уставов в сторону снижения уровня уже достигнутых гарантий.**»

59. Согласно Рекомендации CM/Rec(2010)12 Комитета министров государствам-членам относительно судей: независимость,

эффективность и обязанности (принятой 17 ноября 2010 года на 1098 встрече министров-делегатов):

«53. Основные правила системы вознаграждения для судей, действующих в профессиональном качестве, должны устанавливаться законом.

54. Вознаграждение судей должно быть соразмерным их роли и обязанностям, и быть достаточным для их ограждения от любого давления при принятии ими решений. Должны быть гарантии обеспечения разумного вознаграждения в случаях, связанных с болезнью, беременностью и родами, а также для **выплаты пенсии по возрасту, которая должна быть соотносимой, в разумных пределах, с уровнем вознаграждения судей в период работы.** Необходимо внести специфические положения закона, учреждающие меру защиты от уменьшения вознаграждения, конкретно направленные на вознаграждение судей».

60. В Заключение №1 (2001) Консультативного совета европейских судей относительно принципов независимости судебной власти и несменяемости судей отмечается, что «оплата труда должна соответствовать роли и ответственности судьи, и обеспечивать надлежащую оплату бюллетеней по болезни и пенсии по старости. Вознаграждение судьи должно быть ограждено от сокращения отдельными положениями закона и должны быть предусмотрены положения о повышении заработной платы в зависимости от роста цен».

61. В Постановлении № 27 от 20 декабря 2011 года Конституционный суд подчеркнул, что при подлинной демократии, и власти, и народ должны признавать, что судья, который должен решать, в последней инстанции, вопросы, касающиеся жизни, свобод и прав человека, помимо высокого профессионализма и безупречной репутации, должен обладать материальной независимостью и чувством уверенности в свое будущее. Государство обязано устанавливать вознаграждение судьи таким образом, чтобы оно компенсировало его усилия и ответственность, соответствующее его статусу и исполняемым обязанностям, а сохранение вознаграждения – одна из гарантий независимости судьи.

62. В этом постановлении Конституционный суд пришел к выводу, что сокращение материального и социального обеспечения судей является вмешательством в независимость судей.

63. Конституционный суд отмечает, что материальные гарантии независимости судьи, в первую очередь, должны отражать высокий статус судьи. Поэтому, материальные гарантии независимости судьи, установленные государством, должны быть обеспечены и соблюдены без каких-либо условий. **Является абсолютно неприемлемым при принятии нового закона сокращение правовой защиты статуса судьи. Статус судьи не следует соотносить или приравнивать к**

статусу других публичных властей, независимо от их иерархии в государстве.

64. В заключение, Конституционный суд отмечает, что отмена специальных положений, которые устанавливают специальные пенсии для судей, нарушают принцип независимости судьи, закрепленный в ст.116 Конституции.

II. ПРЕДПОЛАГАЕМОЕ НАРУШЕНИЕ СТ. 46 КОНСТИТУЦИИ

65. Автор обращения полагает, что оспариваемая норма нарушает ст. 46 Конституции, которая предусматривает:

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.
[...]».

1. Аргументы автора обращения

66. Автор обращения отмечает, что в соответствии с действующими положениями судьи получают пенсию в фиксированном размере, исходя из размера последнего оклада, однако с 1 января 2018 года, согласно Закону № 290 от 16 декабря 2016 года, за основу берется среднемесячная заработная плата за весь период работы в качестве судьи.

67. Автор обращения указывает, что право на пенсию установлено законом, и поскольку в настоящее время размер пенсии судьи превышает размер пенсии, которую судья получит по новой формуле расчета после 1 января 2018 года, это приведет к нарушению права собственности, закрепленного в ст. 46 Конституции.

68. В качестве ссылки автор приводит практику ЕСПЧ, отметивший, что меры, которые сокращают размер пенсии, не должны считаться как лишение имущества, а скорее всего, как вмешательство в право свободного владения имуществом (Решение *Koufaki и Adedy против Греции*, от 7 мая 2013 года, §34).

2. Аргументы властей

69. В письменном мнении Президента Республики Молдова отмечается, что целью оспариваемых положений является установление единых правил пенсионного обеспечения и единых пенсионных критериев, применяемых ко всем категориям пенсионеров. Он считает, что оспариваемые положения соответствуют ст. 16 Конституции, согласно которой все граждане Республики

Молдова равны перед законом и властями, и соблюдают принцип социальной справедливости, который лежит в основе пенсионной системы.

70. Президент Республики Молдова считает, что Закон № 290 от 16 декабря 2016 года не упраздняет и не ущемляет право на пенсию, он не нарушает само право, лишь предусматривает иной порядок исчисления и выплаты пенсии.

71. В представленном мнении Парламент, со ссылкой на практику ЕСПЧ, подчеркивает, что будущие права или права, находящиеся в процессе становления, не входят в сферу действия ст. 1 дополнительного Протокола к Европейской конвенции.

72. Правительство отмечает, что реформа пенсионной системы не имеет обратной силы и не затрагивает добытые права социального страхования, их отмена в будущем не обретает характер экспроприации.

3. Оценка Конституционного суда

73. В связи с предполагаемым нарушением права собственности в результате изменения пенсионных условий для судей, Конституционный суд отмечает следующее.

74. Ранее Конституционный суд отмечал, что **социальное право** может быть предметом конституционной защиты, гарантированной ст.46 и, соответственно, ст.1 Протокола №1 к Европейской конвенции только в том случае, когда соответствующее социальное право добыто и имеет экономическую ценность. Добытое имущественное право означает **право на назначенную и выплачиваемую пенсию**, которая уже имеет экономическую ценность и тем самым является для лица правом собственности (ПКС № 27 от 20 декабря 2011 года).

75. В этом контексте, бывшая Европейская комиссия отметила, что ст. 1 Протокола № 1 **не признает право становления собственником имущества**, она применяется только к существующему имуществу. Лицо не может обжаловать нарушение права собственности, пока не будет доказано наличие этого права (дело *Лулуец против Румынии*, Решение Комиссии от 17 мая 1996 года).

76. Учитывая, что внесенные изменения не распространяются на выплачиваемые пенсии, а лишь на будущие пенсии, которые будут назначены судьям с 1 января 2018 года, оспариваемые положения не противоречат положениям ст.46 Конституции.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 135 ч.(1) п.а) и ст. 140 Конституции, ст.26 Закона о Конституционном суде, ст.6, ст.61, ст.62 п.а) и ст.68 Кодекса конституционной юрисдикции,

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О КОНТРОЛЕ КОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. II ЗАКОНА № 290 ОТ 16 ДЕКАБРЯ
2016 ГОДА О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ И ДОПОЛНЕНИЙ В НЕКОТОРЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
АКТЫ (специальная пенсия судьи)

Конституционный суд

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. *Считать обоснованным* обращение Высшей судебной палаты о контроле конституционности ст. II Закона № 290 от 16 декабря 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

2. *Признать неконституционной* ст. II Закона № 290 от 16 декабря 2016 года о внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты.

3. Настоящее постановление является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

Председатель

Тудор ПАНЦЫРУ

Кишинэу, 27 июля 2017 года
ПКС № 25
Дело № 75а/2017