



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 93g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений статьи 331 ч. (2) Гражданского кодекса
(в редакции, действующей до 1 марта 2019 года)

*(исключение из правила о добросовестном приобретении права
собственности на движимое имущество)*

КИШИНЭУ

6 августа 2020 г.

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,

Николае РОШКА,

Люба ШОВА,

Сергей ЦУРКАН,

Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,

зарегистрированное 11 июня 2020 г.,

рассмотрев приемлемость указанного обращения,

учитывая акты и материалы дела,

проведя обсуждение в совещательной комнате 6 августа 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «вещь является похищенной, утерянной либо выбывшей из владения собственника каким-либо иным путем помимо его воли» в ч. (2) статьи 331 Гражданского кодекса (в редакции, действующей до 1 марта 2019 года), заявленном Евгением Кондря при содействии адвоката Игоря Кобан в деле № 2а-840/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судебным составом коллегии по гражданским, коммерческим и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу (состоящим из судей Мария Гузун, Владислав Клима и Григоре Дашкевич), в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Андрей Ковальски 1 ноября 2013 года подал в суд Рышкань мун. Кишинэу исковое заявление на ответчика Евгения Кондря и третьих лиц: Управление регистрации транспорта и квалификации водителей Государственного предприятия «Centrul Resurselor Informaționale de Stat Registru», Марин Телешку, Юрий Постолаке, Павел Драгоман, КП «Autorarcom» ООО, нотариус Татьяна Быстрицкая, нотариус Инга Дану и страховая компания «Echim Asint» АО, в котором потребовал отменить договор купли-продажи автомобиля, заключенный между Андреем Ковальски и Евгением Кондря, и взыскать стоимость автомобиля.

Впоследствии, 12 июня 2015 года Андрей Ковальски подал еще одно исковое заявление с требованием об аннулировании доверенностей, на основании которых было отчуждено движимое имущество.

4. Суд Кишинэу, сектор Рышкань, 28 декабря 2018 года отклонил как необоснованные исковые заявления, поданные Андреем Ковальски.

5. Андрей Ковальски 23 января 2019 года подал апелляционную жалобу в Апелляционную палату Кишинэу с требованием о ее удовлетворении, об отмене решения первой инстанции и вынесении нового решения об удовлетворении исковых заявлений.

6. Евгений Кондря при содействии адвоката Игоря Кобан 3 июня 2020 года заявил об исключительном случае неконституционности предложения «вещь является похищенной, утерянной либо выбывшей из владения собственника каким-либо иным путем помимо его воли» в ч. (2) статьи 331 Гражданского кодекса (в редакции, действующей до 1 марта 2019 года).

7. Определением от 3 июня 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются».

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

[...]

9. Применимые положения Гражданского кодекса (в редакции, действующей до 1 марта 2019 года):

Статья 331

Право добросовестного приобретателя на движимые вещи

«(1) Добросовестный приобретатель приобретает право собственности на движимую вещь и в случае, когда лицо, распорядившееся вещью, не являлось ее собственником. Добросовестность не существует тогда, когда приобретатель знал или должен был знать о том, что лицо, от которого он приобрел вещь, не являлось ее собственником. Добросовестность должна продолжать существовать до момента вступления во владение включительно.

(2) Добросовестный приобретатель не приобретает право собственности на движимую вещь в случаях, когда **вещь является похищенной, утерянной либо выбывшей из владения собственника каким-либо иным путем помимо его воли** или когда приобретатель получил ее безвозмездно. Это правило не применяется в случае приобретения денег, ценных бумаг на предъявителя либо вещей, отчужденных посредством торгов».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что, на основании первого предложения ч. (2) статьи 331 Гражданского кодекса (в редакции,

действующей до 1 марта 2019 года), добросовестный приобретатель может лишиться приобретенной движимой вещи, если она была похищена, утеряна либо выбыла из владения собственника каким-либо иным путем, даже если добросовестный приобретатель об этом не знал и не мог знать в момент приобретения движимой вещи. В соответствии с этими положениями, добросовестный приобретатель лишается движимого имущества, чем нарушается необоснованно и несоразмерно его право собственности на это движимое имущество.

11. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона и нарушают право собственности добросовестного приобретателя, что противоречит статьям 1, 20, 23, 46 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае некоторых положений Гражданского кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Евгением Кондря, стороной в деле № 2а-840/19, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Предметом обращения является предложение «вещь является похищенной, утерянной либо выбывшей из владения собственника каким-либо иным путем помимо его воли» в ч. (2) статьи 331 Гражданского кодекса (в редакции, действующей до 1 марта 2019 года).

16. Конституционный суд напоминает, что в своей практике он установил, что одним из условий приемлемости обращения является применимость оспариваемых положений при разрешении дела (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, пункт 1 резолютивной части). Так, в свете материалов дела, Конституционный суд даст оценку факту применимости оспариваемых положений со стороны апелляционной инстанции при разрешении дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

17. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что исключительный случай неконституционности был заявлен по делу, предметом рассмотрения которого является апелляционная жалоба на решение суда Кишинэу, сектор Рышкань, по которому были отклонены как необоснованные исковые заявления Андрея Ковальски. Кроме того,

Конституционный суд отмечает, что из материалов обращения исходит, что рассматриваемый первой инстанцией вопрос касался аннулирования (*i*) договора купли-продажи движимого имущества со взысканием его стоимости и (*ii*) доверенностей, на основании которых отчуждалось движимое имущество (см. выше § 3). Положения, оспариваемые автором обращения, то есть ч. (2) статьи 331 Гражданского кодекса (в редакции, действующей до 1 марта 2019 года), регулируют исключения из правила о добросовестном приобретении владельцем права собственности на движимое имущество.

18. Следовательно, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения не применимы по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности. Так, в настоящем деле не выполнено одно из условий приемлемости обращения, указанное выше в § 16.

19. Таким образом, если Конституционный суд примет к рассмотрению обращение об исключительном случае неконституционности предложения «вещь является похищенной, утерянной либо выбывшей из владения собственника каким-либо иным путем помимо его воли» в ч. (2) статьи 331 Гражданского кодекса (в редакции, действующей до 1 марта 2019 года), он фактически рассмотрит *actio popularis*, по которому не уполномочен высказываться (см, *mutatis mutandis*, ОКС № 102 от 6 сентября 2018 года, §§ 18-19; ОКС № 114 от 28 октября 2019 года, § 32; ОКС № 138 от 9 декабря 2019 года, § 19; ОКС № 21 от 27 февраля 2020 года, § 16; ОКС № 71 от 25 июня 2020 года, § 26; ОКС № 87 от 20 июля 2020 года, § 20).

20. Конституционный суд напоминает, что, поскольку обращение об исключительном случае неконституционности касается вопросов права, рассмотрение которых должно предшествовать урегулированию связанного с ними спора, применимость и уместность оспариваемой нормы для разрешения основного спора является важным условием для приемлемости обращения (ОКС № 133 от 5 декабря 2019 года, § 23; ОКС № 136 от 9 декабря 2019 года, § 27; ОКС № 71 от 25 июня 2020 года, § 25; ОКС № 87 от 20 июля 2020 года, § 21).

21. Принимая во внимание вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности предложения «вещь является похищенной, утерянной либо выбывшей из владения собственника каким-либо иным путем помимо его воли» в ч. (2) статьи 331 Гражданского кодекса (в редакции, действующей до 1 марта 2019 года), заявленном Евгением Кондря при содействии адвоката Игоря Кобан в деле № 2а-840/19, находящемуся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 6 августа 2020 г.
ОКС № 99
Дело № 93g/2020 г.*