



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 130g/2019 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 258 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса

КИШИНЭУ

30 сентября 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 130G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 11 июля 2019 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 30 сентября 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 258 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса, представленное по запросу адвоката Виктора Балмуш, в рамках дела № 3-2126/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 11 июля 2019 года судьей суда Кишинэу, сектор Рышкань, Марчелом Гандрабур, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, находится административный иск Романа Балмуш против Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты об отмене административного акта.

4. В ходе судебного заседания адвокат Виктор Балмуш, представитель Романа Балмуш, подал запрос об исключительном случае неконституционности положений ст. 258 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса, имеющих следующее содержание: «Административные судопроизводства, отнесенные до вступления в силу настоящего кодекса специальными законами к компетенции других судебных инстанций, передаются после вступления в силу

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 130G/2019

настоящего кодекса в судебные инстанции, компетентные согласно положениям настоящего кодекса. Административные судопроизводства, возбужденные до вступления в силу настоящего кодекса, продолжают осуществляться после вступления в силу настоящего кодекса согласно положениям настоящего кодекса. В отступление от данного положения допустимость такого административного иска определяется согласно положениям, действовавшим до вступления в силу настоящего кодекса. Положения настоящей части применяются соответствующим образом к апелляционному и кассационному производству и к кассационному обжалованию судебных определений».

5. Определением от 5 июля 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 130G/2019

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

7. Применимые положения Административного кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 116 от 19 июля 2018 года:

Статья 258

Переходные положения

«(1) Начатые до даты вступления в силу настоящего кодекса административные и предварительные производства, не оконченные до 1 апреля 2019 года, завершаются в соответствии с законоположениями, действовавшими до даты вступления в силу настоящего кодекса. Данное положение действительно и для предварительных производств, начатых после даты вступления в силу настоящего кодекса, по административным производствам, открытым до даты вступления его в силу.

(2) Административные судопроизводства, отнесенные до вступления в силу настоящего кодекса специальными законами к компетенции других судебных инстанций, передаются после вступления в силу настоящего кодекса в судебные инстанции, компетентные согласно положениям настоящего кодекса.

(3) Административные судопроизводства, возбужденные до вступления в силу настоящего кодекса, продолжают осуществляться после вступления в силу настоящего кодекса согласно положениям настоящего кодекса. В отступление от данного положения допустимость такого административного иска определяется согласно положениям, действовавшим до вступления в силу настоящего кодекса. Положения настоящей части применяются соответствующим образом к апелляционному и кассационному производству и к кассационному обжалованию судебных определений».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. По мнению автора обращения, предусматривая отклонение компетенции по административным делам после вступления в силу Административного кодекса в пользу судей/ составов судов, специализирующихся по административным делам, положения ст. 258 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса вступают в противоречие с конституционными нормами, закрепляющими действие закона во времени, определенность правовых отношений, предсказуемость и ясность правовых норм.

9. Автор обращения полагает, что оспариваемые положения противоречат ст. 20, ст. 23 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Административного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Виктора Балмуш, в рамках дела № 3-2126/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения ст. 258 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса.

14. Положения ч. (2) ст. 258 Административного кодекса предусматривают, что «административные судопроизводства, отнесенные до вступления в силу настоящего кодекса специальными законами к компетенции других судебных инстанций, передаются после вступления в силу настоящего кодекса в судебные инстанции, компетентные согласно положениям настоящего кодекса», а согласно ч.(3) данной статьи, «административные судопроизводства, возбужденные до вступления в силу настоящего кодекса, продолжают осуществляться после вступления в силу настоящего кодекса согласно положениям настоящего кодекса. В отступление от данного положения допустимость такого административного иска определяется согласно положениям, действовавшим до вступления в силу настоящего кодекса. Положения настоящей части применяются соответствующим образом к апелляционному и кассационному производству и к кассационному обжалованию судебных определений».

15. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения нарушают ст. 20 (о свободном доступе к правосудию), ст. 23 (закрепляющую право каждого человека на знание своих прав и обязанностей) и ст. 54 (устанавливающую случаи ограничения осуществления некоторых прав или свобод и соразмерность ограничения) Конституции, но, по сути, он не согласен с порядком определения действия во времени положений, касающийся судопроизводства по административным делам, возбужденным до и после вступления в силу (1 апреля 2019 г.) Административного кодекса.

16. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что, в соответствии со ст. 72 ч. (3) п. е) Конституции, Парламент обладает исключительными полномочиями по регламентированию органическим законом организации и деятельности судебных инстанций, в частности, административных судов. Статья 258

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 130G/2019

Административного кодекса содержит положения, относящиеся к области судопроизводства, регулирование которой, согласно ст. 115 ч.(4) Конституции, входит исключительно в компетенцию законодателя.

17. Оспариваемые положения, установленные законодателем, носят переходный характер и касаются действия во времени Административного кодекса. Конституционный суд отмечает, что в этой сфере Парламент обладает свободой усмотрения, которой он может воспользоваться при условии, что не нарушаются основные права человека.

18. Конституционный суд отмечает, что действие закона во времени регулируется специфическими нормами, то есть вступающими в коллизию принципами и правилами, содержащимися в специальных положениях, а именно в переходных положениях, регулирующих правовые отношения, возникшие при старом законе, либо в общих законодательных положениях, действующих на период отсутствия специальных положений, закон, применяемый по принципу *ratione temporis* в случае перехода от одной нормативной системы к другой.

19. Конституционный суд отмечает, что законодатель принял указанные положения закона с целью разрешения коллизий временного характера между законами, предусматривая применение старого закона, при условии, что административные судопроизводства и предварительные заявления были поданы до 1 апреля 2019 года, даты вступления в силу Административного кодекса.

20. Таким образом, положения ст. 258 ч. (2) Административного кодекса разрешают временные коллизии между процессуальными законами, предметом которых является регулирование материальной и территориальной компетенции судебных инстанций. Часть (3) данной статьи разрешает коллизию переходного характера между процессуальными законами касательно судебной организации и порядка рассмотрения и разрешения административных дел. Законодатель применил принцип незамедлительного введения в действие новых положений. Таким образом, административные производства, возбужденные до вступления в силу Административного кодекса, продолжают осуществляться после вступления в силу Административного кодекса, согласно его положениям.

21. В связи с этим, Конституционный суд приводит суждения ЕСПЧ, отметившего, что применение национальными судебными инстанциями принципа *tempus regit actum* (время правит актом) в отношении процессуальных законов является разумным (см. *Mione против Италии* (dec.), № 7856/02, 12 февраля 2004 г., *Rasnik против Италии* (dec.), №45989/06, 10 июля 2007 г., *Martelli против Италии* (dec.), №20402/03, 12 апреля 2007 г.). Более того, могут приниматься общие или специальные положения, в определенных ситуациях в равной мере

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 130G/2019

применяемые ко всем лицам, заинтересованным в осуществлении тех же категорий прав или тех же категорий обязанностей. Принцип свободного доступа к правосудию, закрепленного в ст. 20 Конституции, подразумевает предоставление всем заинтересованным лицам возможности использования этих процедур в формах и в порядке, установленных законом. Ни один закон не может исключить какую-либо категорию или группу лиц от осуществления процессуальных прав, установленных таким образом. Следовательно, в этом аспекте, оспариваемые положения в полной мере соответствуют нормам Конституции.

22. Относительно критики автора со ссылкой на ст. 23 Конституции, Конституционный суд отмечает, что она является беспочвенной, поскольку оспариваемые положения не нарушают требования ясности и точности закона.

23. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд заключает, что обращение является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 258 ч. (2) и ч. (3) Административного кодекса, представленное по запросу адвоката Виктора Балмуш, в рамках дела №3-2126/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 30 сентября 2019 г.
ОКС № 99
Дело № 130g/2019 г.*