



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 76g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 13¹ Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об
актах гражданского состояния
*(удостоверение фактов гражданского состояния, имевшие место и
зарегистрированные в населенных пунктах левобережья Днестра)*

КИШИНЭУ

20 июля 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 76G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 21 мая 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 20 июля 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности положений «если их регистрация произведена в порядке, аналогичном порядку, регулируемому законодательством Республики Молдова» в ст. 13¹ Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния, представленное по запросу адвоката Георгия Постолаки, защищающего интересы И.Н., в рамках дела № 2г-585/20, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было направлено в Конституционный суд в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. И.Н. обратилась 2 апреля 2019 года в суд Анений Ной (офис Бендеры) с заявлением о пересмотре в ревизионном порядке решения Бендерского суда от 20 декабря 2013 года по заявлению О.Н. против В.Н. о расторжении брака. И.Н. отмечает, что решением от 20 декабря 2013 года был расторгнут брак О.Н с В.Н., зарегистрированный 18 июня 1988 года в ЗАКСе сектора Рышкань мун.Кишинэу. И.Н. утверждает, что данное решение ущемляет ее права, так как она вышла замуж за В.Н. 6 июня 1998 года в городе Тирасполе, где и был зарегистрирован их брак. Вследствие решения Бендерского суда от 20 декабря 2013 года ее

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 76G/2020

брак с В.Н., зарегистрированный 6 июня 1998 года в Тирасполе, становится незаконным и недействительным.

4. Суд Анений Ной (офис Бендеры) решением от 5 августа 2019 года отклонил заявление И.Н. от 2 апреля 2019 года о пересмотре в ревизионном порядке

5. И.Н. 24 октября 2019 года подала кассационную жалобу на определение суда Анений Ной. Определением от 3 марта 2020 года Апелляционная палата Кишинэу приняла к рассмотрению кассационную жалобу.

6. Георге Постолаки, представитель И.Н., 11 мая 2020 года подал запрос об исключительном случае неконституционности положений «если их регистрация произведена в порядке, аналогичном порядку, регулирующему законодательством Республики Молдова» в ст.13¹ Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния.

7. Определением от 11 мая 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 28

Интимная, семейная и частная жизнь

«Государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь».

9. Применимые положения Закона №100 от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния:

Статья 13¹

Удостоверение актов и фактов гражданского состояния

«Факты гражданского состояния, имевшие место и зарегистрированные в населенных пунктах Левобережья Днестра и муниципии Бендер (Приднестровье), могут удостоверяться посредством выдачи компетентными органами Республики Молдова актов гражданского состояния, если их регистрация произведена в порядке, аналогичном порядку, регулирующему законодательством Республики Молдова».

[Ст.13¹ введена Законом № 310 от 22.12.2017, в силу 19.01.2018]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 76G/2020

10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 449

Основания для подачи заявления о пересмотре в ревизионном порядке

«Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается в случае, если:

- а) вступившим в законную силу приговором по уголовному делу установлено совершение преступления в связи с рассмотрением дела;
- б) стали известны имеющие значение для дела обстоятельства или факты, которые не были и не могли быть известны заявителю, если он докажет, что принял все меры для выявления имеющих значение обстоятельств и фактов при предыдущем рассмотрении дела;
- в) судебная инстанция вынесла решение о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;
- г) отменено или изменено решение, приговор или определение судебной инстанции, послужившее основанием для вынесения решения или постановления, пересмотр которого требуется;
- д¹) был применен закон, признанный Конституционным судом неконституционным, и при рассмотрении дела был разрешен исключительный случай неконституционности, а судебная инстанция отклонила ходатайство об обращении с запросом в Конституционный суд, либо из постановления Конституционного суда проистекает, что этим было нарушено право, гарантированное Конституцией или международными договорами в области прав человека;
- е) Европейский суд по правам человека или Правительство Республики Молдова инициировали примирительную процедуру по ожидающему рассмотрению делу против Республики Молдова;
- ж) Европейский суд по правам человека своим решением установил либо Правительство Республики Молдова своим заявлением признало нарушение прав или основных свобод, которое может быть устранено, хотя бы частично, отменой решения, вынесенного национальной судебной инстанцией».

Статья 452

Рассмотрение заявления о пересмотре в ревизионном порядке

«(1) Судебная инстанция рассматривает заявление о пересмотре в ревизионном порядке в открытом заседании в соответствии с правилами, установленными для рассмотрения искового заявления.

[...]

(2) Разбирательство ограничивается допустимостью пересмотра в ревизионном порядке и фактами, на которых он основывается.

(3) Участники процесса извещаются о месте, дате и времени проведения заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению заявления о пересмотре в ревизионном порядке».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 76G/2020

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отмечает, что оспариваемые положения ст.13¹ Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния составлены неточно и неясно, тем самым нарушая ст. 23 ч. (2) Конституции. Автор полагает, что в случае, если указанное судебное решение останется в силе и брак И.Н. с В.Н. не будет признан, пострадает их ребенок, так как он будет считаться рожденным вне брака.

12. Согласно общим утверждениям автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 4, ст. 23, ст. 28 и ст. 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Георгия Постолаки, защищающего интересы И.Н., в рамках дела № 2г-585/20, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

16. Предметом обращения является положения «если их регистрация произведена в порядке, аналогичном порядку, регулируемому законодательством Республики Молдова» в ст.13¹ Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния.

17. Конституционный суд отмечает, что для осуществления конституционного контроля необходимо, чтобы оспариваемые положения применялись судебной инстанцией в процессе, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в процессе рассмотрения допустимости заявления о пересмотре судебного решения в ревизионном порядке.

18. Учитывая, что в производстве в ревизионном порядке на первом этапе рассматривается допустимость заявления, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения Закона об актах гражданского состояния не будут применены судебной инстанцией.

19. Заявление о пересмотре в ревизионном порядке подается по основаниям, перечисленным в ст. 449 Гражданского процессуального кодекса. Этот перечень не включает основание последующего

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 76G/2020

признания неконституционности закона, применяемого при разрешении дела по существу. В подобном процессе, согласно ст. 452 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса, разбирательство ограничивается допустимостью пересмотра в ревизионном порядке и фактами, на которых он основывается. Таким образом, на этом этапе судебная инстанция не рассматривает дело по существу, а значит, оспариваемые положения не подлежат применению. В случае, если судебная инстанция допустит к рассмотрению заявление о пересмотре в ревизионном порядке и рассмотрит дело по существу, Конституционный суд, по обращению, сможет проверить конституционность оспариваемых положений.

20. Если Конституционный суд признает приемлемым данное обращение, он проявит пренебрежение к требованиям, установленным в § 82 Постановления № 2 от 9 февраля 2016 года, которым должно соответствовать обращение об исключительном случае неконституционности. Конституционный суд заключает, что в этой ситуации обращение об исключительном случае неконституционности обретает характер *actio popularis* (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 102 от 6 сентября 2018 г., §§ 18-19; ОКС № 15 от 11 февраля 2019 г., § 26; ОКС № 39 от 14 марта 2019 г., § 20).

21. Конституционный суд подчеркивает, что, поскольку исключительный случай неконституционности является правовым вопросом, рассмотрение которого должно предшествовать урегулированию связанного с ним спора, применимость оспариваемой нормы для разрешения основного спора является важным условием для приемлемости обращения (ОКС № 133 от 5 декабря 2019 г., § 23; ОКС № 136 от 9 декабря 2019 г., § 27).

22. Исходя из вышеизложенного и учитывая тот факт, что оспариваемые положения не подлежат применению на стадии рассмотрения Апелляционной палатой Кишинэу допустимости заявления о пересмотре в ревизионном порядке, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности положений «если их регистрация произведена в порядке, аналогичном порядку, регулируемому законодательством Республики Молдова» в ст. 13¹ Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 76G/2020

актах гражданского состояния, представленное по запросу адвоката Георгия Постолаки, защищающего интересы И.Н., в рамках дела № 2г-585/20, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 20 июля 2020 г.
ОКС № 87
Дело № 76g/2020 г.*