



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*заявления судьи Домника Маноле о пересмотре постановлений
Конституционного суда № AG-6 и № AG-7 от 19 августа 2019 года*

КИШИНЭУ

20 августа 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

Принимая во внимание заявление, представленное
и зарегистрированное 20 августа 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного заявления,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 20 августа 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило заявление судьи Конституционного суда Домника Маноле, представленное в соответствии с положениями ст. 72 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции.

2. Судья-заявитель требует пересмотреть Постановление Конституционного суда № AG-6 от 19 августа 2019 года об избрании Председателя Конституционного суда и Постановление № AG-7 от 19 августа 2019 года об избрании судьи, замещающего Председателя Конституционного суда в его отсутствие. На должность Председателя Конституционного суда были выдвинуты кандидатуры Владимира Цуркан и Любы Шова. Владимир Цуркан набрал четыре голоса, а Люба Шова – два голоса.

Применимое законодательство

3. Применимые положения Кодекса конституционной юрисдикции, утвержденного Законом № 502 от 16 июня 1995 года:

Статья 72

Пересмотр постановления и заключения

«(1) Пересмотр постановления и заключения осуществляется только по инициативе Конституционного суда путем принятия решения большинством голосов судей Конституционного суда в случаях:

а) вновь открывшихся обстоятельств, которые не были известны на момент принятия постановления и дачи заключения, если эти обстоятельства существенно влияют на постановление и заключение;

b) внесения изменений в положения Конституции, законов и других нормативных актов, послужившие основанием к принятию постановления и даче заключения.

(2) Пересмотр постановления и заключения осуществляется с соблюдением процедуры конституционного судопроизводства».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы судьи-заявителя

4. Подавшая заявление судья Домника Маноле ссылается на наличие разумных подозрений в фальсификации результатов тайного голосования по избранию Председателя Конституционного суда при принятии Постановления Конституционного суда № AG-6 от 19 августа 2019 года. По ее мнению, существующие подозрения в отношении законности принятых постановлений не могут быть проверены и устранены иным путем, кроме как подвергая их пересмотру.

5. Судья Домника Маноле считает, что поскольку, согласно ст. 136 ч. (3) Конституции и ст. 12 и ст. 17 п.б) Закона о Конституционном суде, возбуждение конституционными судьями процедуры контроля законности постановления об избрании Председателя путем публичного разглашения тайны голосования невозможно, единственным способом проверить противоречивые факты является пересмотр данного постановления.

6. Судья-заявитель утверждает следующее:

(a) судья Люба Шова публично заявила, что она проголосовала за себя;

(b) судья Николае Рошка предложил на этот пост Любу Шова, дав понять в одном публичном заявлении, что он поддержал ее кандидатуру;

(c) по результатам тайного голосования Владимир Цуркан получил четыре голоса, однако, согласно заявлениям некоторых судей, за него были поданы три голоса;

(d) стал известным факт оказания влияния на судью Люба Шова с целью поддержать определенного кандидата – по заранее намеченному сценарию, который и получил в конце концов сообразное разрешение.

7. Как утверждает судья-заявитель, реализация этого сценария оправдывает наличие разумных подозрений в фальсификации результатов голосования.

8. Судья Домника Маноле считает, что пересмотр Постановления Конституционного суда № AG-7 от 19 августа 2019 года вытекает из пересмотра Постановления Конституционного суда № AG-6 от 19 августа 2019 года, так как в случае подтверждения равенства голосов, на что указывают заявления, раскрывающие тайну голосования, избрание Председателя необходимо провести по иной процедуре.

9. В поддержку своего заявления судья представила в качестве доказательств две статьи в электронном формате и одно заявление:

(a) <http://tv8.md/2019/08/19/declaratii-exclusive-la-tv8-judecatoarea-liuba-sova-decizia-de-alegere-a-lui-vladimir-turcan-presedinte-al-ccm-a-fost-luata-dinainte/>

(b) <http://tv8.md/2019/08/19/un-alt-judecator-constitutional-vorbeste-despre-alegere-a-lui-vladimir-turcan-presedinte-al-ccm-am-avut-o-alta-opinie/>

(c) голосование не в пользу кандидатуры Владимира Цуркан.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев с точки зрения приемлемости данное заявление, Конституционному суду надлежит определить, соблюдены ли требования о пересмотре, установленные в ст. 72 ч. (1) п.а) Кодекса конституционной юрисдикции.

11. Конституционный суд отмечает, что основанием для пересмотра, предусмотренного ст. 72 Кодекса конституционной юрисдикции, являются обстоятельства, которые не были известны на момент принятия постановления, если эти обстоятельства существенно влияют на постановление. Таким образом, Конституционному суду надлежит выяснить, если обстоятельства, на которые указывает судья Домника Маноле, могут существенно повлиять на постановление.

12. Для того, чтобы выяснить, если существуют обстоятельства, способные в значительной мере повлиять на постановление, Конституционный суд потребовал уточняющих разъяснений от судьи Люба Шова, утверждения которой стали поводом для заявления судьи Домника Маноле.

13. Согласно этим разъяснениям, на момент голосования судья Люба Шова «была уверена в законности, независимости и непредвзятости этого процесса [*i.e.* процесса голосования]». Она посчитала, что «результат тайного голосования в пленуме Суда является достоверным и законным», заявив, что не оспаривает и никоим образом не ставит его под сомнение с точки зрения процедуры.

14. По утверждениям судьи Люба Шова, она получала телефонные сообщения, не назвав имени лица, передававшего их, однако до проведения голосования она не прочла эти сообщения, ознакомившись с их содержанием лишь в понедельник (19 августа 2019 года), после завершения рабочего дня. Судья Люба Шова в заключение заявила, что никто не повлиял на ее голос.

15. Конституционный суд считает, что по времени на судью Люба Шова не могло быть оказано какое-либо влияние в голосовании по избранию Председателя Конституционного суда. Конституционный суд отмечает и тот факт, что судья Люба Шова заявила, что проголосовала за себя.

16. Более того, в материалах дела, а именно в протоколе № 1 заседания судей Конституционного суда, проходившего 19 августа 2019 года, подписанном каждым судьей Конституционного суда, указано соотношение поданных голосов. Таким образом, судья Люба Шова получила два голоса, а судья Владимир Цуркан получил четыре голоса. Протокол имеет в основу заполненные бюллетени для голосования и отражает их содержание. Помимо этого, в голосовании не принимали участие другие лица, кроме судей Конституционного суда. Это обстоятельство исключает любые подозрения в фальсификации процесса голосования по избранию Председателя Конституционного суда, что подтверждают все шестеро судей.

17. Принимая во внимание конкретные факты, Конституционный суд считает, что обстоятельства, на которые указывает судья Домника Маноле, требуя пересмотра, не могут существенно повлиять на принятые Конституционным судом 19 августа 2019 года постановления № АГ-6 и № АГ-7.

Исходя из вышеизложенного, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Отклонить как неприемлемое заявление судьи Домника Маноле о пересмотре постановлений Конституционного суда № АГ-6 и № АГ-7 от 19 августа 2019 года.

2. Настоящее определение является окончательным, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*ОКС № 86
Кишинэу, 20 августа 2019 г.*