



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 13g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности
ст. 56 ч. (1) и ч. (2) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года
(проведение проверок на предприятиях Советом по конкуренции)

КИШИНЭУ

25 июня 2020 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Кристины Кихай,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 7 февраля 2020 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 56 ч. (1) и ч. (2) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года, представленное по запросу адвоката Натальи Балабан в интересах стороны процесса КО «Lisnic Grup» ООО, в рамках дела № 3-2089/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение направил в Конституционный суд судья суда Кишинэу, сектор Рышкань, Корнелиу Гузун, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Пленум Совета по конкуренции 4 декабря 2017 года вынес Распоряжение № 37 об инициировании расследования в КО «Lisnic Grup» ООО. Тем же числом председатель Совета по конкуренции подписал приказ № 30 о проведении проверки на данном предприятии.

4. В Решении № DA-37/17-20 от 5 апреля 2018 года пленум Совета по конкуренции установил нарушение положений ст. 5 ч. (1) и ч. (3) п. d) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года со стороны КО «Lisnic Grup» ООО и КО «Mihason-Lux» ООО, участвующих с договорными предложениями в аукционе по продаже средств наблюдения за дорожным движением.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2020

5. КО «Lisnic Grup» ООО 17 мая 2018 года обратилось в суд Кишинэу, сектор Рышкань, с заявлением против Совета по конкуренции, потребовав аннулировать Распоряжение пленума Совета по конкуренции об инициировании расследования № 37 от 4 декабря 2017 года и Решение о констатации нарушений № DA-37/17-20. С аналогичным заявлением обратилось в суд 21 мая 2018 года КО «Mihason-Lux» ООО, которое также потребовало отменить вышеуказанные административные акты. Определением от 3 октября 2019 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, объединил указанные административные дела в одно производство.

6. В ходе рассмотрения дела адвокат Наталья Балабан, представляющая интересы КО «Lisnic Grup» ООО, представила запрос об исключительном случае неконституционности ст. 56 ч. (1) и ч. (2) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года в отношении упущения регулирования судебного разрешения на проведение проверок на предприятиях Советом по конкуренции.

7. Определением от 31 января 2020 года суд Кишинэу, сектор Рышкань, удовлетворил запрос и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 9

Основные принципы собственности

«[...]

(3) Рынок, свободная экономическая инициатива, добросовестная конкуренция являются основополагающими факторами экономики».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 28

Интимная, семейная и частная жизнь

«Государство уважает и охраняет интимную, семейную и частную жизнь».

Статья 29

Неприкосновенность жилища

«(1) Жилище и место пребывания неприкосновенны. Никто не может проникать или находиться в жилище или месте пребывания лица без его согласия.

(2) Законом допускаются отступления от положений части (1) в случаях необходимости:

а) исполнения ордера на арест или решения суда;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2020

b) устранения опасности, угрожающей жизни, физической неприкосновенности или имуществу лица;

c) предотвращения распространения эпидемий.

(3) Обыск и осмотр места происшествия допускаются и производятся только в соответствии с законом.

(4) Обыск в ночное время запрещается, за исключением обыска при очевидном преступлении».

Статья 30

Тайна переписки

«(1) Государство обеспечивает тайну писем, телеграмм и других почтовых отправлений, телефонных переговоров и иных законных видов связи.

(2) Отступления от положений части (1) допускаются законом в случаях, когда это необходимо в интересах национальной безопасности, экономического благосостояния страны, общественного порядка и в целях предотвращения преступлений».

Статья 126

Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

[...]

b) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]

9. Применимые положения Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года:

Статья 56

Проведение проверок. Права и обязанности работников Совета по конкуренции, а также субъектов, подлежащих проверке

«(1) В целях совершения расследования, осуществляемого в соответствии со статьей 55, Совет по конкуренции может проводить необходимые проверки на предприятиях и в ассоциациях предприятий. Распоряжение о проведении проверки отдается приказом председателя Совета по конкуренции, в котором указываются цель и предмет проверки, дата ее начала, санкции, предусмотренные статьями 68-70 и 76, а также возможность обжалования приказа в судебной инстанции.

(2) Проверка проводится работниками Совета по конкуренции, за исключением вновь принятых работников, только в случаях, когда есть признаки того, что могут быть обнаружены документы или может быть получена информация, которая считается необходимой для расследования случая предполагаемого нарушения законодательства о конкуренции, инициированного посредством распоряжения Пленума Совета по конкуренции, о чем нет необходимости сообщать субъекту, подлежащему проверке.

[...]

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения автор утверждает, что отсутствие судебного ордера на проведение проверки на предприятиях Советом по конкуренции является законодательным упущением, противоречащим Конституции. Данное упущение нарушает право собственности, право свободного доступа к правосудию, право на защиту и право на уважение частной жизни.

11. Автор обращения отмечает, что при проведении проверки на предприятии сотрудниками Совета по конкуренции не обеспечивается неприкосновенность частной жизни и жилища, включающая предпринимательскую деятельность и служебный офис, а также тайна переписки.

12. Автор отмечает, что отсутствие судебного ордера не предоставляет эффективные и надлежащие гарантии, исключающие произвол и злоупотребления со стороны сотрудников Совета по конкуренции. Таким образом, не обеспечивается основное право на экономическую свободу и защиту добросовестной конкуренции.

13. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1, ст. 4, ст. 9, ст. 20, ст. 21, ст. 23, ст. 26, ст. 28, ст. 30, ст. 46 и ст. 126 ч. (2) п. а), п. б) и п. г) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в настоящем деле некоторых положений Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Натальи Балабан в интересах стороны процесса КО «Lisnic Grup» ООО, в рамках дела № 3-2089/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань, в соответствии со ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Предметом обращения являются положения ст. 56 ч. (1) и ч. (2) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года в отношении законодательного упущения регламентирования выдачи судебного

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2020

ордера на проведение проверки на предприятиях Советом по конкуренции.

18. Конституционный суд напоминает, что одним из условий для приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности является применение оспариваемых положений при разрешении дела (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 года, п. 1 резолютивной части). Так, исходя из материалов дела, Конституционный суд рассмотрит, если судебная инстанция применит оспариваемые положения в административном производстве при разрешении дела, в рамках которого был представлен запрос об исключительном случае неконституционности.

19. Конституционный суд отмечает, что запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в рамках дела, предметом которого является рассмотрение заявления об аннулировании двух административных актов: (i) распоряжения об инициировании расследования и (ii) решения о констатации нарушений (см. § 5 *выше*).

20. В этой связи, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 55 ч. (1) Закона о конкуренции, пленум Совета по конкуренции выносит распоряжение об инициировании расследования в случае, когда после предварительного рассмотрения жалобы и изучения сведений, представленных автором жалобы, и собранных материалов приходит к выводу, что существуют разумные основания для подозрений в нарушении законодательства о конкуренции.

21. Конституционный суд отмечает, что, согласно ст. 56 ч. (1) Закона о конкуренции, в целях совершения расследования, осуществляемого в соответствии со статьей 55, Совет по конкуренции может проводить необходимые проверки на предприятиях и в ассоциациях предприятий. Распоряжение о проведении проверки отдается приказом председателя Совета по конкуренции, в котором указываются цель и предмет проверки, дата ее начала, санкции, предусмотренные статьями 68-70 и 76, а также возможность обжалования приказа в судебной инстанции.

22. Таким образом, проверка на предприятиях проводится на основании приказа председателя Совета по конкуренции.

23. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что приказ о проведении проверки на предприятии является административным актом, который может быть обжалован в течение 30 календарных дней со дня его получения сторонами непосредственно в компетентный административный суд, без необходимости подачи предварительного заявления (ст. 47 ч. (1) Закона).

24. Как следует из материалов дела, автор не оспаривает приказ председателя Совета по конкуренции о проведении проверки на предприятиях. Предметом спора являются распоряжение пленума Совета по конкуренции об инициировании проверки на предприятии и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 13G/2020

решение о констатации нарушений, вынесенное в результате проверки. В этом случае не выполнено одно из условий приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности, указанное выше в § 18.

25. Поскольку обращение об исключительном случае неконституционности представляет собой правовой вопрос, рассмотрение которого должно предшествовать урегулированию спора, с которым оно связано, применимость и значимость оспариваемой нормы для разрешения основного спора является важным условием для приемлемости обращения (ОКС № 133 от 5 декабря 2019 года, § 23).

26. В этих условиях, данное обращение, которым запрашивается осуществление конституционного контроля ст. 56 ч. (1) и ч. (2) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года, обретает характер *actio popularis*, однако Конституционный суд не обладает полномочиями для разрешения такого рода обращений (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 102 от 6 сентября 2018 г., §§ 18-19; ОКС № 114 от 28 октября 2019 г., § 32; ОКС № 138 от 9 декабря 2019 г., § 19; ОКС № 21 от 27 февраля 2020 г., § 16).

27. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 56 ч. (1) и ч. (2) Закона о конкуренции № 183 от 11 июля 2012 года, представленное по запросу адвоката Натальи Балабан, в интересах стороны процесса КО «Lisnic Grup» ООО, в рамках дела № 3-2089/19, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

*Кишинэу, 25 июня 2020 г.
ОКС № 71
Дело № 13g/2020 г.*