



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 82g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений в частях (5) и (6) статьи 90 Уголовного кодекса

КИШИНЭУ

25 апреля 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 82G/2019г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭЕШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 22 апреля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость данного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности слов «могут быть» в ч. (5) и «может» в ч. (6) статьи 90 Уголовного кодекса, представленном по инициативе судьи Натальи Клевады в деле № 1-804/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд 22 апреля 2019 года судьей в суде Кишинэу, сектор Буюкань, Натальей Клевады, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань, находится уголовное дело по обвинению Александра Телпиз в совершении преступления, предусмотренного статьей 217<sup>1</sup> ч. (3) п. b) и п. f) Уголовного кодекса [Незаконный оборот наркотиков, этноботанических средств или аналогов таковых с целью отчуждения].

4. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель потребовал назначить наказание в виде условного осуждения, в порядке статьи 90 Уголовного кодекса.

5. На заседании от 15 апреля 2019 года судебная инстанция по собственной инициативе заявила об исключительном случае неконституционности слов «могут быть» в ч. (5) и «может» в ч. (6) статьи 90 Уголовного кодекса.

6. Определением от того же числа суд Кишинэу, сектор Буюкань, направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

7. Применимые положения Конституции:

### **Статья 16 Равенство**

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

### **Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод**

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Уголовного кодекса, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

### **Статья 90 Ложное показание, заключение или неправильный перевод**

«[...]

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 82G/2019г.

(5) При условном осуждении **могут быть** назначены дополнительные наказания.

(6) Применяя условное осуждение, судебная инстанция **может** обязать осужденного:

а) не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания;

б) не посещать определенные места;

с) пройти курс лечения в случае алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;

с<sup>1</sup>) принимать участие в специальной лечебной или консультационной программе для снижения агрессивного поведения;

d) оказывать материальную помощь семье пострадавшего;

е) возместить в установленный судебной инстанцией срок причиненный ущерб;

f) участвовать в программах probation;

g) выполнять неоплачиваемый труд в пользу общества;

h) подвергаться электронному наблюдению, но не более 12 месяцев.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор отмечает, что оспариваемые положения частей (5) и (6) статьи 90 Уголовного кодекса оставляют на усмотрение судебной инстанции установление для осужденного обязательств, предусмотренных статьей 90 Уголовного кодекса, однако не обязывают ее применять дополнительные наказания, соразмерные тяжести совершенного деяния, в частности, судебный штраф и неоплачиваемый труд в пользу общества.

10. Кроме того, автор обращения указывает на наличие дискриминации отношения между осужденными, совершившими менее тяжкое преступление, и осужденными, совершившими тяжкое преступление. К первой категории не применяется условное наказание, но они могут быть подвергнуты штрафу или неоплачиваемому труду в пользу общества. Вторая категория осужденных может воспользоваться институтом условного наказания, при этом на них не налагается штраф и

не может быть применено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества.

## **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено судьей Натальей Клевады в деле № 1-804/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются слова «могут быть» в ч. (5) и «может» в ч. (6) статьи 90 Уголовного кодекса. Положения части (5) статьи 90 Уголовного кодекса предусматривают назначение дополнительного наказания в случае применения условного осуждения, а часть (6) определяет обязательства, которые суд может наложить на осужденного.

15. Изучив основания обращения, Конституционный суд отмечает, что его автор не уточняет, в каком аспекте оспариваемые положения создают дискриминацию. В сущности, автор недоволен тем, что указанные нормы не обязывают судебную инстанцию применять дополнительные наказания, в частности, судебный штраф и неоплачиваемый труд.

16. Конституционный суд напоминает, что установление уголовных деяний и наказаний за эти деяния входит в компетенцию законодателя, который наделен широкими пределами усмотрения в этой области, в соответствии со статьей 72 ч. (3) п. н) Конституции.

17. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что оспариваемое законодательное положение не создает дискриминацию, а его изменение по желанию автора обращения выходит за рамки полномочий конституционных судей, которые высказываются только по вопросам конституционности оспариваемых актов и не могут вносить в них изменения или дополнения.

18. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности слов «могут быть» в ч. (5) и «может» в ч. (6) статьи 90 Уголовного кодекса, представленном судьей Натальей Клевады в деле № 1-804/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 25 апреля 2019 г.  
ОКС № 64  
Дело № 82g/2019 г.*