



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращений № 32g/2020 г. и № 36g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
статьи 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта  
(отзыв разрешения ЕКМТ в связи с использованием подложных  
документов)

КИШИНЭУ

11 июня 2020 г.

Конституционный суд в составе:  
Люба ШОВА, *председательствующий*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии *помощника судьи*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращения, зарегистрированные 10 марта 2020 г. и, соответственно, 12 марта 2020 г., рассмотрев приемлемость указанных обращений, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 11 июня 2020 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужили обращения об исключительном случае неконституционности предложения «разрешения ЕКМТ отзываются на основании решения Комиссии ЕКМТ, утвержденного приказом центрального отраслевого органа, без возвращения автотранспортным операторам внесенной платы» в ч. (1) статьи 31<sup>36</sup>, отнесенного к конкретной ситуации, предусмотренной в п. 1) Кодекса автомобильного транспорта, заявленном ООО «Alex Nord Trans», стороной в деле № 2с-603/20, представляемой управляющим Александром Чурупита, и, соответственно, ООО «LOREDANTRANS», стороной в деле № 2с-4238/19, представляемой управляющим Михаем Переман, оба дела находящиеся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращения были представлены в Конституционный суд судьями в суде Кишинэу, сектор Центру, Марией Цуркан и, соответственно, Наталией Мэмэлига, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

3. Принимая во внимание идентичность предмета представленных обращений, Конституционный суд, в соответствии с положениями статьи 43 Кодекса конституционной юрисдикции, решил объединить их в одно производство, присвоив ему № 32g/2020г.

### **А. Обстоятельства основных споров**

*Обращение № 32g/2020 г.*

4. Комиссия ЕКМТ (*ЕКМТ - Европейская конференция министров транспорта*) 19 февраля 2020 года, в порядке п. 1) ч. (1) статьи 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта, приняла решение об отзыве 50% от числа разрешений ЕКМТ, выданных на текущий год автотранспортному

оператору ООО «Alex Nord Trans», изъятии подложного разрешения и недопущении ООО «Alex Nord Trans» к участию в конкурсе по распределению разрешений ЕКМТ на 2021 год. Это решение основывалось на документах, подтверждающих использование автотранспортным оператором ООО «Alex Nord Trans» подложного разрешения ЕКМТ на территории Российской Федерации.

5. Министерство экономики и инфраструктуры вынесло приказ № 48 от 20 февраля 2020 года об утверждении протокола заседания Комиссии ЕКМТ от 19 февраля 2020 года и обязало Национальное агентство автомобильного транспорта обеспечить исполнение решения Комиссии ЕКМТ.

6. Национальное агентство автомобильного транспорта 21 февраля 2020 года подало исковое заявление в суд о подтверждении решения Комиссии ЕКМТ от 19 февраля 2020 года на основании статьи 31<sup>36</sup> ч. (5) Кодекса автомобильного транспорта.

7. Адвокат Сергей Букэтару, представитель ООО «Alex Nord Trans», 27 февраля 2020 года подал в суд Кишинэу, сектор Центру, ходатайство, в котором заявил об исключительном случае неконституционности предложения «разрешения ЕКМТ отзываются на основании решения Комиссии ЕКМТ, утвержденного приказом центрального отраслевого органа, без возвращения автотранспортным операторам внесенной платы» в статье 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта.

8. Определением от 2 марта 2020 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

#### *Обращение № 36g/2020*

9. Комиссия ЕКМТ 13 декабря 2019 года, в порядке п. 1) ч. (1) статьи 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта, приняла решение об отзыве 50% от числа разрешений ЕКМТ, выданных на текущий год автотранспортному оператору ООО «LOREDANTRANS», изъятии подложного разрешения и недопущении ООО «LOREDANTRANS» к участию в конкурсе по распределению разрешений ЕКМТ на 2021 год. Это решение основывалось на документах, подтверждающих использование автотранспортным оператором ООО «LOREDANTRANS» подложного разрешения ЕКМТ на территории Российской Федерации.

10. Министерство экономики и инфраструктуры вынесло приказ № 335 от 13 декабря 2019 года об утверждении протокола заседания Комиссии ЕКМТ от того же числа и обязало Национальное агентство автомобильного транспорта обеспечить исполнение решения Комиссии ЕКМТ.

11. Национальное агентство автомобильного транспорта 18 декабря 2019 года подало исковое заявление в суд о подтверждении решения Комиссии ЕКМТ от 13 декабря 2019 года, на основании статьи 31<sup>36</sup> ч. (5) Кодекса автомобильного транспорта.

12. Адвокат Сергей Букэтару, представитель ООО «LOREDANTRANS», 28 февраля 2020 года подал в суд Кишинэу, сектор Центру, ходатайство, в

котором заявил об исключительном случае неконституционности предложения «разрешения ЕКМТ отзываются на основании решения Комиссии ЕКМТ, утвержденного приказом центрального отраслевого органа, без возвращения автотранспортным операторам внесенной платы» в статье 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта.

13. Определением от 28 февраля 2020 года суд Кишинэу, сектор Центру, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 14. Применимые положения Конституции:

#### Статья 21

##### Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

#### Статья 23

##### Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

#### Статья 26

##### Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

#### Статья 46

##### Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 32G/2020

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]

### Статья 126 Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

а) регулирование экономической деятельности и управление принадлежащей ему публичной собственностью в соответствии с законом;

б) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]

15. Применимые положения Кодекса автомобильного транспорта, принятого Законом № 150 от 17 июля 2014 года:

### Статья 31<sup>36</sup>

«(1) Разрешения ЕКМТ отзываются на основании решения Комиссии ЕКМТ, утвержденного приказом центрального отраслевого органа, без возвращения автотранспортным операторам внесенной платы в следующих случаях:

[...]

1) использование подложного разрешения ЕКМТ или другого подложного сопроводительного документа, подтвержденное компетентными органами. В этом случае:

- при первом выявлении отзываются 50 процентов разрешений ЕКМТ, выданных соответствующему автотранспортному оператору на текущий год, с изъятием подложного разрешения. Дополнительно соответствующий автотранспортный оператор не допускается к участию в конкурсе по распределению разрешений ЕКМТ на очередной год;

- при повторном выявлении подложных разрешений ЕКМТ отзываются все разрешения ЕКМТ, выданные соответствующему автотранспортному оператору на текущий год, с изъятием подложного разрешения. Дополнительно соответствующий автотранспортный оператор не допускается на два последующих года к участию в конкурсе по распределению разрешений ЕКМТ;

[...]

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы авторов обращений

16. Предметом обращений № 32g/2020г. и № 36g/2020г. является ч. (1) статьи 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта в части оснований, указанных в пункте 1). В обращениях утверждается, что оспариваемые положения не обеспечивают эффективную защиту от возможных злоупотреблений правового субъекта, наделенного квази-судебными полномочиями по применению наказания, и не отвечают требованиям качества закона. Оспариваемые положения являются абстрактными и не определяют законные гарантии и механизмы надлежащей защиты экономического агента от произвола со стороны государственной власти, ставя его в ситуацию правовой неопределенности, лишённую предсказуемости. В связи с этим, лицо, в отношении которого применяется наказание об отзыве разрешения ЕКМТ, должно иметь возможность воспользоваться ясными, предсказуемыми и доступными материальными и процессуальными законодательными положениями, которые бы обеспечивали ему все необходимые гарантии защиты.

17. Авторы обращений отмечают, что автотранспортный оператор признается виновным и к нему применяется наказание в рамках процедуры, противоречащей стандартам справедливого судебного разбирательства, и предстает перед судом для подтверждения решения Комиссии ЕКМТ в качестве лица, подозреваемого в виновности, неся бремя доказывания своей невиновности. Следовательно, нарушается статья 21 Конституции, гарантирующая презумпцию невиновности.

18. Авторы обращений отмечают, что понятие «имущество» в статье 1 Протокола № 1 к Европейской конвенции о правах человека применимо и к правам и интересам, составляющих активы, включая имущественные интересы, вытекающие из разрешения ЕКМТ. Так, оспариваемые положения допускают несоразмерное вмешательство в осуществление права собственности.

19. Авторы обращений считают, что положения статьи 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 21, 23, 26, 46 и 126 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

20. Рассмотрев приемлемость обращений об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

21. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле Кодекса автомобильного транспорта, относится к компетенции Конституционного суда.

22. Конституционный суд заключает, что обращения об исключительном случае неконституционности, заявленном ООО «Alex Nord Trans», стороной в деле № 2с-603/20, представляемой управляющим

Александром Чурупита, и ООО «LOREDANTRANS», стороной в деле №2с-4238/19, представляемой управляющим Михаем Переман, оба дела находящиеся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру, поданы субъектами, наделенными данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

23. Предмет обращений составляет предложение в ч. (1) статьи 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта «разрешения ЕКМТ отзываются на основании решения Комиссии ЕКМТ, утвержденного приказом центрального отраслевого органа, без возвращения автотранспортным операторам внесенной платы» в части оснований, предусмотренных в пункте 1) данной статьи, то есть использование автотранспортным оператором подложного разрешения ЕКМТ или другого подложного сопроводительного документа.

24. Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма может применяться судебной инстанцией, на рассмотрении у которой находятся два дела по заявлениям Национального агентства автомобильного транспорта о подтверждении решений Комиссии ЕКМТ об отзыве у автотранспортных операторов 50% разрешений ЕКМТ, выданных на текущий год, с изъятием подложных разрешений и отказе в регистрации для участия в конкурсе по распределению разрешений ЕКМТ на 2021 год.

25. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

26. Конституционный суд отмечает, что авторы обращений ссылаются на несоответствие оспариваемых положений статьям 1 ч. (3), 4, 21, 23, 26, 46 и 126 Конституции.

27. Что касается предполагаемого нарушения статьи 1 ч. (3) Конституции, Конституционный суд подчеркивает, что эта норма носит общий характер и содержит требования, которые лежат в основе всех законов Республики Молдова, и не может служить в качестве отдельного обоснования. Данная норма не может применяться самостоятельно, а только вместе с одним из основных прав (см. в связи с этим ПКС № 3 от 18 января 2019 года, § 18; ПКС № 19 от 24 сентября 2019 года, § 16; ОКС № 3 от 16 января 2020 года, § 22; ОКС № 7 от 24 января 2020 года, § 17; ОКС № 28 от 12 марта 2020 года, §18; ОКС № 30 от 19 марта 2020, § 18; ОКС № 56 от 2 июня 2020 года, §23).

28. Авторы обращений утверждают, что по их делам был нарушен принцип презумпции невиновности. Конституционный суд может осуществить лишь абстрактный анализ оспариваемого законодательства и не может высказываться по конкретному делу, находящемуся в производстве судебной инстанции общей юрисдикции. Основными гарантами принципа презумпции невиновности являются суды общей юрисдикции. Следовательно, Конституционному суду надлежит проверить, обладают ли авторы обращений свободным доступом к правосудию с тем, чтобы им была гарантирована презумпция невиновности. Конституционный суд рассмотрит вопрос о том, предоставляют ли положения Кодекса автомобильного транспорта

свободный доступ к правосудию, с точки зрения статьи 26 Конституции, то есть имеются ли достаточные процессуальные гарантии, дающие указанным субъектам разумную возможность представлять свое дело в компетентных органах для эффективного обжалования мер, нарушающих их права.

29. Конституционный суд отмечает, что автотранспортный оператор имеет возможность обжаловать акт органа, установившего фальсификацию использованного документа, а также приказ об утверждении решения Комиссии ЕКМТ в судебную инстанцию (статья 31<sup>36</sup> ч. (8) – (9) Кодекса автомобильного транспорта). Более того, автотранспортный оператор может защищаться в ходе подтверждения решения Комиссии ЕКМТ в порядке, установленном статьей 17 Закона №235 от 20 июля 2006 года об основных принципах регулирования предпринимательской деятельности. Он может воспользоваться всеми средствами защиты, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом, включая обжалование судебного акта первой инстанции.

30. Следовательно, в данной ситуации Кодекс автомобильного транспорта содержит достаточные процессуальные гарантии для реализации права, гарантированного статьей 26 Конституции.

31. Конституционный суд считает, что отзыв разрешений ЕКМТ специализированной Комиссией, решение которой утверждается приказом центрального отраслевого органа и подтверждается судебной инстанцией, то есть независимым и беспристрастным судом, представляет достаточную гарантию.

32. Вместе с тем, что касается действия статьи 4 Конституции, Конституционный суд подчеркивал, что данная статья носит общий характер и не может рассматриваться самостоятельно, как отдельное основание, а может учитываться только совместно с одним из основных прав, относящимся к делу (см. в связи с этим ПКС № 3 от 18 января 2019 года, § 18). По данному делу Конституционный суд изучил оспариваемые положения в свете статьи 4 в сочетании со статьей 46 Конституции.

33. Что касается предполагаемого нарушения статьи 46 Конституции, Конституционный суд отмечает следующее. Сфера применения этой статьи совпадает со сферой применения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции. Статья 1 Протокола № 1 применима только к существующему имуществу лица и не гарантирует право на получение имущества. В рассматриваемых ранее случаях, связанных с профессиональной деятельностью, Европейский суд пришел к выводу, что ограничение права заявителей на занятие соответствующей профессией, в частности отказ внесения заявителя в перечень профессиональных специалистов, существенно повлияло на условия профессиональной деятельности и сократило сферу этой деятельности. В случае, если в результате ограничений доход заявителя и число его клиентов, а также и бизнес в целом снизились, Европейский суд установил наличие вмешательства в право пользования своим имуществом. В случае предоставления лицензий или разрешений на осуществление определенной деятельности, Европейский суд отметил, что их отзыв или отмена затронуло право



заявителей на использование своего имущества, а также их экономические интересы, связанные с основной деятельностью (см. *Rola protiv Slovenii*, 4 июня 2019 года, §71). Так, Конституционный суд заключает, что статья 46 Конституции подлежит применению по делу.

34. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения являются доступными, ясными и предсказуемыми. Авторы обращений не приводят конкретных доводов для опровержения этого вывода. Конституционный суд подчеркивает, что оспариваемые нормы преследуют предупредительную и карательную цель путем установления разрешительной системы для автотранспортных услуг. Автотранспортные операторы должны обеспечить организацию и осуществление автотранспортных грузоперевозок для облегчения автомобильной доставки грузов в международном сообщении и наиболее эффективного использования автотранспорта с соблюдением принципа свободной конкуренции и прав и законных интересов других юридических лиц. Конституционный суд отмечает, что разрешения ЕКМТ отзываются по исчерпывающему перечню оснований, а положения в п. 1) ч. (1) статьи 31<sup>36</sup> определяют наказание, последовательно применяемое к автомобильным перевозчикам, допускающим нарушения, и обеспечивают равновесие между индивидуальными интересами и общим интересом в международной перевозке грузов. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения отвечают требованиям статей 23 и 46 Конституции.

35. Анализируя законодательные оспариваемые положения, Конституционный суд заключает, что установление в п. 1) ч. (1) статьи 31<sup>36</sup> наказания входит в пределы усмотрения Парламента, которыми он наделен в данной области. Следовательно, судам общей юрисдикции надлежит высказаться по вопросу о правильном применении закона.

36. По вопросу о предполагаемом нарушении статьи 126 Конституции авторы обращений не привели никаких доводов. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что простое перечисление конституционных положений не может рассматриваться как истинная критика о неконституционности. Принимая во внимание перечисление конституционных норм без обоснования предполагаемого противоречия им оспариваемых законодательных положений, Конституционный суд не может разумно выявить критику о неконституционности (см. ОКС № 5 от 20 января 2020 года, §§ 17-18).

37. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращения являются неприемлемыми и не могут быть приняты к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемыми* обращения об исключительном случае неконституционности предложения «разрешения ЕКМТ отзываются на основании решения Комиссии ЕКМТ, утвержденного приказом центрального отраслевого органа, без возвращения автотранспортным операторам внесенной платы» в ч. (1) статьи 31<sup>36</sup> Кодекса автомобильного транспорта, заявленном ООО «Alex Nord Trans», стороной в деле № 2с-603/20, представляемой управляющим Александром Чурупита, и ООО «LOREDANTRANS», стороной в деле № 2с-4238/19, представляемой управляющим Михаем Переман, оба дела находящиеся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председательствующий**

**Люба ШОВА**

*Кишинэу, 11 июня 2020 г.*

*ОКС № 62*

*Дело № 32g/2020 г.*