



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 78g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса  
(*рассмотрение встречного иска в апелляционной инстанции*)

КИШИНЭУ

25 апреля 2019 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Раиса АПОЛЬСКИЙ,  
Аурел БЭШУ,  
Корнелиу ГУРИН,  
Артур РЕШЕТНИКОВ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыща,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 17 апреля 2019 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 25 апреля 2019 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса, заявленном адвокатом Юлианом Русановски в деле № 2а-1381/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 17 апреля 2019 года, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Алексей Плешка 31 марта 2016 года подал в суд Хынчешть исковое заявление против Даниела Дохот о взыскании долга.

4. В рамках этого же гражданского производства Даниел Дохот 24 января 2017 года подал встречный иск с требованием о признании расписки, на которой основаны требования Алексея Плешка, недействительной.

5. Решением от 23 марта 2018 года суд Хынчешть, район Яловень, полностью удовлетворил иск Алексея Плешка, взыскав с Даниела Дохот в пользу истца долг в размере 8500 долларов США, проценты в размере 10370 долларов США и судебные расходы в размере 6199 леев. Однако суд первой инстанции не высказался по встречному иску ответчика.

6. Даниел Дохот 4 апреля 2018 года подал апелляционное заявление на решение суда Хынчешть, район Яловень, от 23 марта 2018 года, потребовав отменить решение первой инстанции и вернуть дело на новое рассмотрение.

7. Адвокат Юлиан Русановски, избранный защитник Даниела Дохот, 10 января 2019 года заявил об исключительном случае неконституционности статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса. Он сослался на то, что оспариваемые законодательные положения не предусматривают среди оснований для передачи дела на новое рассмотрение факт неразрешения судом первой инстанции встречного заявления.

8. Определением от 16 января 2019 года суд Хынчешть, район Яловень, направил обращение об исключительном случае неконституционности статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса в Конституционный суд для его разрешения. Оспариваемые законодательные нормы регулируют полномочия апелляционной инстанции и случаи, в которых решение первой инстанции подлежит отмене, вне зависимости от доводов апелляционного заявления.

## **В. Применимое законодательство**

### 9. Применимые положения Конституции:

#### Статья 20

#### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

#### Статья 26

#### Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

#### Статья 114

#### Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями».

#### Статья 115

#### Судебные инстанции

«(1) Правосудие осуществляется Высшей судебной палатой, апелляционными палатами и судами.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 78G/2019

(2) Для отдельных категорий судебных дел могут действовать согласно закону специализированные суды.

(3) Создание чрезвычайных судов запрещено.

(4) Организация и компетенция судебных инстанций, судебная процедура устанавливаются органическим законом».

### Статья 119 Право на обжалование

«Решения суда могут быть обжалованы заинтересованными сторонами и компетентными государственными органами в соответствии с законом».

## 10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса:

### Статья 385 Полномочия апелляционной инстанции

«Рассмотрев апелляционную жалобу, апелляционная инстанция вправе:

[...]

d) удовлетворить апелляционную жалобу, отменить полностью решение, вынесенное в первой инстанции, и вернуть дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, когда установлено нарушение оснований, предусмотренных пунктами d) и i) части (1) статьи 388. По просьбе участников процесса апелляционная инстанция может, только один раз, вернуть дело на новое рассмотрение в первую инстанцию в случае, предусмотренном пунктом b) части (1) статьи 388;

[...]».

### Статья 388 Нарушение или неправильное применение норм процессуального права

«(1) Решение, вынесенное в первой инстанции, подлежит отмене независимо от доводов апелляционного заявления в случаях, если:

a) дело рассмотрено незаконно образованным составом суда;

b) дело рассмотрено судебной инстанцией в отсутствие кого-либо из участников процесса, не извещенного о месте, дате и времени проведения судебного заседания;

c) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке судопроизводства;

d) судебная инстанция разрешила вопрос о правах лиц, не привлеченных к участию в деле;

f) решение не подписано судьей или одним из судей либо подписано не тем судьей или судьями, которые указаны в решении;

g) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

h) в деле отсутствует протокол о совершении процессуального действия;

i) дело рассмотрено с нарушением подсудности.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### **А. Аргументы автора обращения**

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что среди полномочий апелляционной инстанции, установленных в статье 385 п. d) Гражданского процессуального кодекса, не предусмотрена возможность возврата дела на новое рассмотрение в случае, когда первая инстанция не высказалась по встречному иску ответчика.

12. Автор обращения считает, что решение первой инстанции подлежит отмене и в случае, когда не было рассмотрено встречное заявление, поданное в рамках того же гражданского процесса, хотя статья 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса не предусматривает это.

13. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса противоречат статьям 4 ч. (1), 7, 16, 20, 26, 114, 115 и 119 Конституции.

### **А. Оценка Конституционного суда**

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности было заявлено адвокатом Юлианом Русановски в деле № 2а-1381/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются положения статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса.

18. Исходя из приведенных в обращении доводов, Конституционный суд отмечает, что, хотя автор и оспаривает положения статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса, в сущности он считает, что существует законодательное упущение по вопросу о невозможности для апелляционной инстанции передать дело на новое рассмотрение в случае, если первая инстанция не высказалась по встречному иску ответчика.

19. Конституционный суд отмечает, что посредством встречного иска могут быть предъявлены требования, вытекающие из тех же правовых отношений или тесно с ними связанные. Встречный иск должен отвечать всем

требованиям искового заявления. Его подача не является обязательной, поскольку ответчик может предъявить свои требования отдельным иском, в соответствии со статьей 173 ч. (3) Гражданского процессуального кодекса.

20. Относительно утверждений автора обращения, что апелляционная инстанция не может передать дело на новое рассмотрение, если первая инстанция не рассмотрела встречный иск, Конституционный суд отмечает следующее.

21. Согласно статье 385 п. d) Гражданского процессуального кодекса, апелляционная инстанция отменяет полностью решение первой инстанции и возвращает дело на новое рассмотрение в первую инстанцию только в случае, когда установлено нарушение оснований, предусмотренных пунктами d) и i) части (1) статьи 388 Гражданского процессуального кодекса, либо по просьбе участников процесса в случае, предусмотренном пунктом b) части (1) статьи 388 кодекса. Статьи 385 и 388 Гражданского процессуального кодекса не предусматривают другие основания для отмены решения и возврата дела на новое рассмотрение в первую инстанцию.

22. Так, Конституционный суд заключает, что в случае, если первая инстанция допустила другие нарушения, кроме тех, что предусмотрены статьей 388 ч. (1) пункты b), d) и i) Гражданского процессуального кодекса, которые могли привести к ошибочному разрешению дела, апелляционная инстанция может отменить решение первой инстанции и рассмотреть дело по существу, согласно п. c) статьи 385 кодекса.

23. Конституционный суд не может согласиться с доводами автора обращения о нарушении конституционных положений о свободном доступе к правосудию и о праве на защиту, поскольку оспариваемые положения не препятствуют заинтересованным лицам обжаловать судебное решение в предусмотренном законом порядке и не запрещают им в ходе рассмотрения гражданского дела строить свою защиту самостоятельно или воспользоваться услугами защитника.

24. Конституционный суд отмечает, что автор обращения не выдвигает истинных доводов о неконституционности положений статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса, а, в сущности, недоволен тем, что первая инстанция не высказалась по встречному иску в рамках гражданского дела. В связи с этим, Конституционный суд неоднократно отмечал, что не уполномочен высказываться по вопросам о применении закона, которые разрешаются судебными инстанциями (см. ОКС № 47 от 22 мая 2017 года, § 19; ОКС № 56 от 11 июня 2018 года, § 20; ОКС № 19 от 11 февраля 2019 года, § 23).

25. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности относится к вопросам о толковании и применении закона, а не его конституционности.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статей 385 п. d) и 388 ч. (1) Гражданского процессуального кодекса, заявленном адвокатом Юлианом Русановски в деле № 2а-1381/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 25 апреля 2019 г.  
ОКС № 61  
Дело № 78g/2019 г.*